

<p>COMUNE DI PULSANO Provincia di Taranto Via degli Orti N.37 - 74026 Pulsano - tel. – tel. 099.5312229 – fax 099.5312250 Part. IVA: Cod. Fisc. 80010270736 Ufficio Proponente: <i>SERVIZI LAVORI PUBBLICI – PATRIMONIO - PROTEZIONE CIVILE AMBIENTE – ECOLOGIA - IGIENE – SANITA'</i> Comune di Pulsano PEC: lavoripubblici@mailcert.comune.pulsano.ta.it</p>	
---	---

**VERBALE DI GARA
del 18.05.2018**

Procedura Negoziata

ai sensi dell'articolo 157, comma 2, e dell'articolo 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs 18 aprile 2016, n. 50

SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	procedura negoziata per l'affidamento dell'incarico del coordinamento della sicurezza, in fase di progettazione dei lavori per "l'adeguamento e la distribuzione irrigua dei reflui epurati ed affinati provenienti dall'impianto di depurazione consortile, in località "La Palata", a servizio dei comuni di Pulsano e Leporano".
CIG	ZE821DA2A7
Importo a base d'asta	€ 10.189,89
Scelta del contraente	Procedura negoziata
Struttura proponente	Servizi Lavori Pubblici - Protezione Civile – Ambiente - Ecologia - Igiene – Sanità – Servizi Cimiteriali

Con verbale del 27.04.2018 il seggio di gara, in seduta pubblica, ha registrato le operazioni di apertura delle n. 2 offerte, accolte al protocollo di questo Ente in tempo utile, esaminando il contenuto delle **buste "A"**, contenenti la "documentazione amministrativa", prodotta dai sotto elencati concorrenti, di esame della stessa e di declaratoria degli offerenti ammessi al prosieguo delle operazioni:

Concorrente	Protocollo	
1) GITECNA S.r.l. società di ingegneria – C.F. 02631660731 - Via Nitti, 109 Taranto	n. 7576 del 19.04.2018	ammessa
2) Ing. Marco Spagnolo – C.F. SPGMRC83A25F152N – Via Campania, 6 – Avetrana - TA	n. 7694 del 20.04.2018	ammessa

Con nota pec protocollo n. 8487 del 03.05.2018 le operazioni di gara, di cui alla seconda seduta, sono state fissate per il giorno 10.05.2018.

Con successivo verbale in data 10.05.2018, completate le comparazioni i commissari redigevano un'unica tabella riepilogativa con le attribuzioni dei coefficienti e con la determinazione dei relativi punteggi:

OFFERENTE 1								
	Offerta Tecnica (max 70 punti)	Tot.	Punt.max	Comp. 1	Comp. 2	Comp. 3	Media	Punteggio
1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta, riferita all'esperienza specifica acquisita in servizio affine	40						
1a	Professionalità valutata con riferimento all'affinità ambientale e tipologica		10	0,9	0,7	0,8	0,8	8
1b	Professionalità valutata con riferimento all'affinità nel rapporto al contesto paesaggistico esistente con l'intervento da realizzare		10	0,8	0,9	0,7	0,8	8
1c	Professionalità valutata con riferimento all'affinità specifica di intervento (tipologia di lavorazioni)		10	0,8	0,8	0,8	0,8	8
1d	Professionalità valutata con riferimento all'affinità delle prestazioni (coordinamento della sicurezza)		10	0,7	0,9	0,8	0,8	8
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	30						
2a	Modalità di esecuzione del servizio di coordinamento della sicurezza, in fase di progettazione		15	0,7	0,8	0,9	0,8	12
2b	Modalità di interazione con la stazione appaltante		15	0,8	0,9	0,7	0,8	12
Sommano								56

OFFERENTE 2								
	Offerta Tecnica (max 70 punti)	Tot.	Punt.max	Comp. 1	Comp. 2	Comp. 3	Media	Punteggio
1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta, riferita all'esperienza specifica acquisita in servizio affine	40						
1a	Professionalità valutata con riferimento all'affinità ambientale e tipologica		10	0,6	0,7	0,8	0,7	7

1b	Professionalità valutata con riferimento all'affinità nel rapporto al contesto paesaggistico esistente con l'intervento da realizzare	10	0,7	0,7	0,7	0,7	7
1c	Professionalità valutata con riferimento all'affinità specifica di intervento (tipologia di lavorazioni)	10	0,7	0,7	0,7	0,7	7
1d	Professionalità valutata con riferimento all'affinità delle prestazioni (coordinamento della sicurezza)	10	0,6	0,8	0,7	0,7	7
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	30					
2a	Modalità di esecuzione del servizio di coordinamento della sicurezza, in fase di progettazione	15	0,5	0,7	0,6	0,6	9
2b	Modalità di interazione con la stazione appaltante	15	0,8	0,9	0,7	0,8	12
Sommano							49

Dalla attribuzione effettuata risultano i seguenti punteggi complessivi:

		PUNTEGGIO
1	GITECNA S.r.l. società di ingegneria	56
2	Ing. Marco Spagnolo	49

QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

L'anno 2018, il giorno 18, del mese di maggio, alle ore 10,30, nella sede municipale del Comune di Pulsano, presso l'Ufficio Tecnico, ubicato in via Degli Orti, 37, terzo piano, si riunisce in, **seduta pubblica**, la commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 86 del 23.04.2018 e costituita da:

- geom. Guido Sergi (presidente);
- geom. Alessandra Presicci (componente);
- Maria Pasqualina Morciano (componente);

il Presidente del seggio di gara in oggetto, dà atto che non è presente alcun rappresentante;

L'attribuzione del punteggio per l'offerta tempo avverrà assegnando il punteggio massimo di 10 punti al ribasso più elevato e riproporzionando tutti gli altri ribassi sulla base della seguente formula:

$$X_i = 10 \times T_i / T_{\text{medio}}$$

ove

X_i = il punteggio da attribuire all'offerta i-esima;

T_i = il ribasso sui tempi di redazione degli atti relativi al coordinamento della sicurezza, in fase di progettazione, offerto dall'i-esimo concorrente;

Tmedio = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo, significando che per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad uno.
 In caso di ribassi percentuali superiori al 20% sarà comunque assunto il valore del detto limite percentuale.

L'attribuzione del punteggio per l'offerta economica avverrà moltiplicando il punteggio massimo attribuibile per il relativo coefficiente così determinato:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X * A_i / A_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$$

ove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo;

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

X = 0,85;

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Quindi, il Presidente della commissione di gara, procede all'apertura della busta "C" contenente l'offerta economica e temporale;

Si riportano quindi le offerte presentate dai candidati per ciascun elemento oggettivo e si procede al conteggio dei punti conseguiti in base ai criteri stabiliti nel disciplinare di gara:

	Concorrente	Offerta tempo	Peso elemento	Punteggio elemento
1	GITECNA S.r.l. società di ingegneria	20%	10	10
2	Ing. Marco Spagnolo	20%	10	10

	Concorrente	Offerta economica	Peso elemento	Punteggio elemento
1	GITECNA S.r.l. società di ingegneria	10%	20	11,43
2	Ing. Marco Spagnolo	17.5%	20	20

La Commissione infine riassume e calcola la somma dei punteggi (normalizzati) conseguiti da ciascun candidato in ogni elemento previsto per l'offerta economicamente più vantaggiosa:

	Concorrente	Offerta tecnica	Offerta tempo	Offerta economica	Totale
1	GITECNA S.r.l. società di ingegneria	56	10	11,43	77.43
2	Ing. Marco Spagnolo	49	10	20	79

Alla luce dei conteggi sopra riepilogati la Commissione Giudicatrice

PRENDE ATTO

che l'offerta economicamente più vantaggiosa può ritenersi congrua ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 in quanto l'offerta provvisoriamente aggiudicataria ha conseguito punteggi relativi al prezzo, e/o la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione inferiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito.

PROPONE L'AGGIUDICAZIONE

dell'incarico di **coordinamento della sicurezza in fase di progettazione** in oggetto al candidato Ing. Marco Spagnolo che ha conseguito il maggior punteggio in base dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in base agli elementi specificati nella lettera d'invito.

RIMETTE

il presente verbale, unitamente a tutti gli atti di gara, al Responsabile Unico del Procedimento affinché proceda con l'aggiudicazione definitiva previa richiesta e verifica della documentazione probatoria a conferma di quanto dichiarato in sede di gara dal candidato provvisoriamente aggiudicatario circa il possesso dei requisiti soggettivi di capacità economico-finanziaria e tecnico-professionale, contenuti nel DGUE ai sensi dell'art. 86, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 .

Alle ore 11,10 il presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Geom. Guido Sergi

I Commissari

Geom. Alessandra Presicci

Maria Pasqualina Morciano (verbalizzante)