

Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEORO"

Ente Associato: Comune di Cassano delle Murge

Città Metropolitana di Bari

VERBALE DI GARA N. 11

SEDUTA DEL 10.11.2025

Valutazione dell'offerta anomala

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO AI SENSI DELL'ART.50, COMMA 1, LETT. E), DEL D.LGS. 36 DEL 2023 DEI SERVIZI DI PULIZIA, DI SORVEGLIANZA, CUSTODIA ED USCIERATO E DEI SERVIZI COMPLEMENTARI ED ACCESSORI PRESSO GLI IMMOBILI COMUNALI. CIG B7C8D9E9A1.

PREMESSO E CONSIDERATO CHE

- con avviso pubblicato in data 25/07/2025 sulla piattaforma della CUC Montedoro, giusta D.G.M. n. 137 del 24.07.2025 e successiva determinazione n. 104 del 25.07.2025, il Comune di Cassano delle Murge, per il tramite della predetta CUC, ha inteso effettuare un'indagine di mercato al fine di individuare, nel rispetto dei principi di non discriminazione, parità di trattamento, proporzionalità e trasparenza, gli Operatori Economici da invitare alla procedura negoziata, senza bando, per l'affidamento, ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. e), del D.Lgs. n. 36 del 2023 dei servizi di pulizia, di sorveglianza, custodia ed uscierato e dei servizi complementari ed accessori presso gli immobili comunali;
- con verbale n. 1 del 11/08/2025 e del 12/08/2025 il RUP ha provveduto all'analisi dell'istanze pervenute;
- con provvedimento a contrarre n. 109 del 12.08.2025, R.G. 1186 il Comune di Cassano delle Murge (BA), per il tramite della Centrale Unica di Committenza c/o l'Unione dei Comuni Montedoro (C.F. 90138150736), ai sensi dell'art. 62, comma 6, lett. a), del D. Lgs. n. 36 del 2023, ha stabilito di affidare mediante procedura negoziata i servizi di pulizia, di sorveglianza, custodia ed uscierato e relativi servizi complementari ed accessori presso gli immobili comunali;
- in data 12/08/2025, tramite la piattaforma Traspare, si è provveduto alla spedizione della lettera d'invito/disciplinare di gara a n. 31 operatori economici:

N.	RAGIONE SOCIALE	PARTITA IVA
1	PENTAGONO SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	P. Iva: 03714570714
2	FERRO SERVIZI SRL	P. Iva: 14046471000
3	SIALIA Scarl	P. Iva: 07331180724



4	MAGIKA SERVICE SOC.COOP	P. Iva: 03282490618
5	L'AMBIENTE S.R.L.	P. Iva: 03150050833
6	Dg Pulizie di D'Ambrosio Giovanni	P. Iva: 02529260594
7	CENTER CLEAN SRL	P. Iva: 02499150809
8	AF SERVICE SRL	P. Iva: 05591480651
9	La Minopoli Srl	P. Iva: 07577660637
10	ACCADUEO S.R.L.	P. Iva: 03350530725
11	SELPA S.R.L.	P. Iva: 06907070723
12	PARENTE SERVICE S.R.L.	P. Iva: 03654920614
13	LA PULITA & SERVICE S.C.R.L.	P. Iva: 02791590728
14	Global Servizi Srls	P. Iva: 05219660874
15	Consorzio Stabile Green Group Service	P. Iva: 07993191217
16	COOPERATIVA SOCIALE OMNIA SERVICE	P. Iva: 02326050743
17	ZUFFELLATO FACILITY SRL	P. Iva: 02849720426
18	DINAMICA SERVIZI SRL	P. Iva: 06915780727
19	COFAR SRL	P. Iva: 14384111002
20	Euro&Promos FM s.p.a.	P. Iva: 02458660301
21	SMAC MULTISERVIZI SRL	P. Iva: 04834400758
22	Scala Enterprise S.r.l.	P. Iva: 05594340639
23	Consorzio Stabile Daman	P. Iva: 02663770614
24	NUOVA LA PERLA SRL	P. Iva: 03691311207
25	LA LUCENTE SPA	P. Iva: 00252370721
26	IL CAMMINO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.	P. Iva: 04511840722
27	IL FARO SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	P. Iva: 03135750135
28	GESTIONE AMBIENTALE MULTISERVIZI SRL	P. Iva: 06622331210
29	LA HOLDING S.R.L.	P. Iva: 08968900723
30	Vivenda Spa	P. Iva: 07864721001
31	C.S.F. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L.	P. Iva: 01121590770

- l'importo complessivo dell'appalto è pari ad € 186.589,56 così suddiviso: A) € 172.689,56, a titolo di servizi ordinari a canone soggetti a ribasso; B) € 12.900,00, a titolo di servizi a chiamata extra canone non soggetti a ribasso, ferme eventuali migliori specificazioni previste nel CSA; C) € 1.000,00 quali oneri per la sicurezza da interferenze non soggetti a ribasso;
- la durata dell'appalto è di 12 mesi, decorrenti dalla data di sottoscrizione del verbale di consegna degli immobili.
- all'art. 14 del disciplinare di gara è espressamente previsto che: *"L'offerta deve pervenire entro e non oltre le ore 14:00 del giorno 27.08.2025 a pena di irricevibilità."*;
- entro il predetto termine risultano pervenute n. **12** offerte, così come di seguito indicato:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo
Consorzio Stabile Daman (P. Iva: 02663770614)	26/08/2025 ore 10:51	20914 del 26/08/2025
SIALIA Scarl (P. Iva: 07331180724)	26/08/2025 ore 13:11	20937 del 26/08/2025
C.S.F. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L. (P. Iva: 01121590770)	26/08/2025 ore 16:35	20967 del 26/08/2025
ACCADUEO S.R.L. (P. Iva: 03350530725)	26/08/2025 ore 17:59	20982 del 26/08/2025
IL CAMMINO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L. (P. Iva: 04511840722)	27/08/2025 ore 10:50	21021 del 27/08/2025
Consorzio Stabile Green Group Service (P. Iva: 07993191217)	27/08/2025 ore 10:57	21023 del 27/08/2025
LA HOLDING S.R.L. (P. Iva: 08968900723)	27/08/2025 ore 11:38	21035 del 27/08/2025
PARENTE SERVICE S.R.L. (P. Iva: 03654920614)	27/08/2025 ore 11:53	21037 del 27/08/2025
DINAMICA SERVIZI SRL (P. Iva: 06915780727)	27/08/2025 ore 11:56	21038 del 27/08/2025
CENTER CLEAN SRL (P. Iva: 02499150809)	27/08/2025 ore 12:12	21041 del 27/08/2025
SMAC MULTISERVIZI SRL (P. Iva: 04834400758)	27/08/2025 ore 12:36	21047 del 27/08/2025
PENTAGONO SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA (P. Iva: 03714570714)	27/08/2025 ore 13:39	21055 del 27/08/2025

- così come registrato nei verbali di gara nn. 1, 2 e 3, rispettivamente del 28/08/2025, 29/08/2025 e 03/09/2025 il RUP ha proceduto all'apertura delle buste virtuali contenenti la documentazione amministrativa, nonché all'esame delle dichiarazioni ivi versate dagli operatori economici partecipanti, al fine di verificare la conformità della documentazione amministrativa rispetto a quanto richiesto a mezzo del disciplinare; le risultanze delle predette attività, all'esito del sub-procedimento di soccorso istruttorio avviato nei confronti dell'o.e. CENTER CLEAN SRL, possono riassumersi come in appresso:

N	Partecipante	Esito
1	Consorzio Stabile Daman (P. Iva: 02663770614)	Ammesso

  

2	SIALIA Scarl (P. Iva: 07331180724)	Ammesso
3	C.S.F. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L. (P. Iva: 01121590770)	Ammesso
4	ACCADUEO S.R.L. (P. Iva: 03350530725)	Ammesso
5	IL CAMMINO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L. (P. Iva: 04511840722)	Ammesso
6	Consorzio Stabile Green Group Service (P. Iva: 07993191217)	Ammesso
7	LA HOLDING S.R.L (P. Iva: 08968900723)	Ammesso
8	PARENTE SERVICE S.R.L. (P. Iva: 03654920614)	Ammesso
9	DINAMICA SERVIZI SRL (P. Iva: 06915780727)	Ammesso
10	CENTER CLEAN SRL (P. Iva: 02499150809)	Ammesso
11	SMAC MULTISERVIZI SRL (P. Iva: 04834400758)	Ammesso
12	PENTAGONO SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA (P. Iva: 03714570714)	Ammesso

- con determinazione n. 117 del 28/08/2025 si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice che risulta così composta:
 - Dott.ssa Principia Tummolo, Presidente della Commissione Giudicatrice;
 - Dott. Ivano Biancardi, Componente della Commissione Giudicatrice;
 - Arch. Sergio Maurantonio, Componente della Commissione Giudicatrice;
 - Sig.ra Lucia Piscazzi, Segretario verbalizzante;
- così come registrato nel verbale di gara n. 4 del 05/09/2025 la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche;
- con verbale di gara n. 7 del 22/09/2025 la Commissione giudicatrice ha proceduto a comunicare il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, per ogni singolo o.e., come riassunto nella tabella che segue:

N	Partecipante	Punteggio offerta tecnica
1	Consorzio Stabile Daman (P. Iva: 02663770614)	69,6368
2	SIALIA Scarl (P. Iva: 07331180724)	68,1709
3	C.S.F. COSTRUZIONI E SERVIZI S.R.L. (P. Iva: 01121590770)	56,5919
4	ACCADUEO S.R.L. (P. Iva: 03350530725)	70,3782
5	IL CAMMINO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L. (P. Iva: 04511840722)	56,9380
6	Consorzio Stabile Green Group Service (P. Iva: 07993191217)	58,3782
7	LA HOLDING S.R.L (P. Iva: 08968900723)	61,5705

8	PARENTE SERVICE S.R.L. (P. Iva: 03654920614)	68,4316
9	DINAMICA SERVIZI SRL (P. Iva: 06915780727)	71,4188
10	CENTER CLEAN SRL (P. Iva: 02499150809)	46,6944
11	SMAC MULTISERVIZI SRL (P. Iva: 04834400758)	69,8996
12	PENTAGONO SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA (P. Iva: 03714570714)	58,2842

- con il medesimo verbale di gara n. 7 del 22.09.2025 la Commissione giudicatrice ha proceduto a comunicare il punteggio complessivo dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, per ogni singolo o.e., come riassunto nella tabella che segue:

Posto in graduatoria	Partecipante	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale (tecnica + economica)
1	ACCADUEO SRL	70,3782	18,2104	88,5886
2	SIALIA SCARL	68,1709	17,8164	85,9874
3	PARENTE SERVICE SRL	68,4316	17,3751	85,8067
4	DINAMICA SERVIZI SRL	71,4188	12,5772	83,9960
5	LA HOLDING SRL	61,5705	20,0000	81,5705
6	SMAC MULTISERVIZI SRL	69,8996	10,1496	80,0491
7	CONSORZIO STABILE DAMAN	69,6368	6,8578	76,4946
8	PENTAGONO SERVICE SOCIETÀ COOPERATIVA	58,2842	17,0646	75,3487
9	C.S.F. COSTRUZIONI E SERVIZI SRL	56,5919	18,5997	75,1916
10	IL CAMMINO SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE A RL	56,9380	13,9625	70,9005
11	CONSORZIO STABILE GREEN GROUP SERVICE	58,3782	12,4250	70,8032

La Commissione giudicatrice ha comunicato, inoltre, che l'offerta economica presentata dall'o.e. primo graduato "ACCADUEO S.R.L." è risultata anomala in ragione della sussistenza delle condizioni fissate dall'art. 23 del disciplinare di gara al primo capoverso (i.e. *"Sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Tale calcolo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre."*) ed ha trasmesso gli atti al RUP al fine di dare avvio al sub-procedimento di anomalia dell'offerta ex art. 110 del D. Lgs. N. 36 del 2023;

VISTO QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno **2025** il giorno **10** del mese di **novembre**, alle ore **15:30**, al fine di procedere con le operazioni previste dal disciplinare di gara sono presenti:

- o Dott.ssa Principia Tummolo, Presidente della Commissione Giudicatrice;
- o Dott. Ivano Biancardi, Componente della Commissione Giudicatrice;

- o Arch. Sergio Maurantonio, Componente della Commissione Giudicatrice;

Dato atto:

- che l'operatore economico ACCADUEO srl a seguito delle valutazioni delle offerte tecniche ed economiche, si è collocato al primo posto della graduatoria con un punteggio complessivo di 88,5886 su 100 punti di cui 70,3782/80 punti per l'offerta tecnica e 18,2104/20 punti per l'offerta economica;
- che, ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36 del 2023, l'offerta è risultata anomala e ne è stato dato atto nel verbale n. 7 della seduta di gara del 22.09.2025;
- al fine di fugare il sospetto dell'anomalia dell'offerta, ha provveduto a richiedere all'o.e. primo graduato ACCADUEO SRL le giustificazioni ex art. 110 del D. Lgs. n. 36 del 2023 (cfr. nota prot. n. 23214/2025 del 23.09.2025);
- con nota prot. n. 23602/2025 del 26.09.2025 il predetto o.e. ha fornito i richiesti giustificativi;
- che con mail del 30.09.2025 il RUP ha trasmesso alla Commissione giudicatrice le giustificazioni prodotte dall'operatore economico aggiudicatario al fine di fornire supporto per la valutazione di verifica della congruità dell'offerta anomala;
- che con verbale n. 8 del 01.10.2025 la Commissione rimetteva nuovamente gli atti al RUP perché, al fine di valutare definitivamente la congruità dell'offerta economica presentata dall'operatore economico, richiedeva ulteriore integrazione, da trasmettere entro e non oltre le ore 10:00 di lunedì 06 ottobre 2025, in merito ai seguenti punti:
 1. in riferimento alla riduzione contributiva per parità di genere, dai giustificativi allegati si evince la concessione di una autorizzazione parziale datata 21.03.2024 per la quale si chiede l'incidenza in Euro relativa alla sola forza lavoro da impiegare nell'appalto dei "Servizi di pulizia, di sorveglianza, custodia ed uscierato e dei servizi complementari ed accessori presso gli immobili comunali" considerato che, l'importo massimo mensile è di € 2.861,696, è calcolato su un totale di forza media di 159 unità impiegate presso l'operatore economico;
 2. in relazione al costo orario della manodopera indicato dall'operatore economico in misura di € 15,416/ora si chiede se nel calcolo si è tenuto conto anche dell'anzianità forfettaria dei dipendenti che verranno assunti in applicazione alla clausola sociale di cui alla lettera di invito/disciplinare di gara.
- Che con nota prot. 24046 del 02.10.2025 il predetto o.e. ha fornito i richiesti giustificativi integrativi.
- che con verbale n. 9 del 06.10.2025 la Commissione rimetteva nuovamente gli atti al RUP perché, al fine di valutare definitivamente la congruità dell'offerta economica presentata dall'operatore economico, richiedeva ulteriore integrazione, da trasmettere entro e non oltre entro e non oltre le ore 10:00 di mercoledì 08 ottobre 2025, in merito al seguente punto:
 1. sviluppo analitico dettagliato della risultanza del costo orario del personale da impiegare nello svolgimento dei servizi in affidamento, indicato dalla Società in € 15,413/h, atteso che nell'offerta tecnica l'operatore economico ha testualmente riportato: *"..a tutti i lavoratori a*



tempo indeterminato, con contratto part time inferiore al 50 % delle ore full time, verrà incrementato l'orario di lavoro a 24 ore settimanali. Anche per ciò che concerne il lavoratore attualmente a tempo determinato, pur non avendo AccadueO alcun obbligo di assunzione nei confronti della predetta unità, lo stesso sarà assunto con un contratto a 24 ore settimanali".

- Che con nota prot. 24517 del 07.10.2025 il predetto o.e. ha fornito i richiesti giustificativi integrativi.
- Che con verbale n. 10 del 13.10.2025 la Commissione rimetteva nuovamente gli atti al RUP perché, al fine di valutare definitivamente la congruità dell'offerta economica presentata dall'operatore economico, richiedeva ulteriore integrazione, da trasmettere entro e non oltre entro e non oltre le ore 10:00 di lunedì 20 ottobre 2025, in merito ai seguenti punti:

1. l'operatore economico calcola il costo orario nella misura di € 15,413, detraendo dal calcolo orario, riveniente dalle tabelle ministeriali, i benefici contributivi e previdenziali riconosciuti in capo all'Azienda e riducendo l'incidenza del tasso di assenteismo quantificato in ore così come previsto dai coefficienti delle Tabelle Ministeriali di riferimento. E quindi anziché assumere quale riferimento di ore annue mediamente lavorate il coefficiente ministeriale pari a giorni 1581/2088, introduce nel calcolo il diverso valore di 1812 ore medie lavorate deducendo che *"lo scrivente operatore può contare ... su un tasso di assenteismo inferiore a quello rilevato su base statistica dal Ministero del lavoro, dato evincibile dalla consultazione del LUL. Nello specifico le ore di assenza per il c.d. "diritto allo studio" risultano prossime allo zero così come le ore di assenza (per esse intendendo quelle il cui costo è posto a carico dell'impresa, atteso che la corrispondente retribuzione indennizzata dagli enti competenti INPS o INAIL non costituisce un costo gravante sull'operatore economico) per malattia, infortunio e maternità nella nostra impresa risulta, come da LUL già fornito, significativamente inferiore a quella rilevata dalle Tabelle Ministeriali"*.

La lettura del LUL, in verità, riconsegna un dato di segno diverso in ordine all'assenteismo da quello richiamato dalla società e calcolato nella misura dello 0,50 a fronte del 6,50 delle Tabelle Ministeriali. E, quindi, mentre può ammettersi l'incidenza sul ribasso della manodopera delle agevolazioni contributive e previdenziali riconosciute all'Azienda (nel caso in esame, esonero contributivo connesso alla certificazione della parità di genere 2023 e tasso premiale INAIL), alcun rilievo può riconoscersi alle previsioni di minor assenteismo rispetto a quello contemplato dalle Tabelle Ministeriale e tanto perché Soffermandosi su tale dato, si è verificato che a fronte delle 136 ore annue *"statisticamente"* previste dalla Tabelle Ministeriali a titolo di malattia, infortunio e maternità, la società prevede un tasso medio di assenza a tal titolo pari a n. 10 ore, con un'incidenza di tali assenze sulle ore annue teoriche pari allo 0,5% a fronte del 6,50% previsto dalle richiamate tabelle. Effettuate le verifiche sui dati riportati dal LUL per gli anni 2022, 2023 e 2024 emerge, però, che tale dato non è comprovato poiché, solo per il fattore di assenteismo

004 CARENZA MALATTIA abbiamo i dati di seguito riportati:

2022:	1,1329 %
2023:	0,99 %
2024:	0.97 %



con un tasso medio di incidenza, per l'ultimo triennio di riferimento, pari allo **1.03%**

Tale dato, di per sé, sarebbe sufficiente a dar prova dell'insostenibilità/ dell'anomalia dell'offerta relativa al ribasso della manodopera. Al fine, tuttavia, di escludere eventuali dubbi sulla congruità di tale offerta, si è analizzato un altro fattore di assenteismo per malattia e, segnatamente

006 MALATTIA C/AZIENDA

Dalla cui analisi emerge l'incidenza di seguito riportata:

2022: **2,8755 %**

2023: **2,689 %**

2024: **3,22 %**

con un tasso medio di incidenza, per l'ultimo triennio di riferimento, pari allo 2.93%.

Ne consegue che l'offerta dell'operatore economico primo graduato non può ritenersi congrua in relazione al costo del lavoro in quanto sono inattendibili le diverse previsioni di spesa elaborate in ordine alla maturazione (indimostrata e non meglio circostanziata) di un più virtuoso tasso di assenteismo rispetto a quello tabellare (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, sentenza n. 15601 del 14.02.2024; analogamente, sez. V, n. 9854 del 16.11.2023).

2. La Commissione, ad integrazione delle prime giustificazioni, chiedeva all'operatore economico *"lo sviluppo analitico dettagliato della risultanza del costo orario del personale da impiegare nello svolgimento dei servizi in affidamento, indicato dalla Società in € 15,413/h, atteso che nell'offerta tecnica l'operatore economico ha testualmente riportato: "...a tutti i lavoratori a tempo indeterminato, con contratto part time inferiore al 50 % delle ore full time, verrà incrementato l'orario di lavoro a 24 ore settimanali. Anche per ciò che concerne il lavoratore attualmente a tempo determinato, pur non avendo AccadueO alcun obbligo di assunzione nei confronti della predetta unità, lo stesso sarà assunto con un contratto a 24 ore settimanali"*.
- con nota prot. n. 25637 del 17.10.2025 l'o.e. ha prodotto le ulteriori migliori specificazioni richieste.

Esaminati gli ulteriori chiarimenti, la commissione in replica a quanto sostenuto dall'operatore economico evidenzia preliminarmente che nel caso in esame l'analisi dei costi della manodopera è dirimente ai fini dell'aggiudicazione dell'appalto dal momento che il costo principale della stazione appaltante in tali servizi è rappresentato dallo stesso. L'indicazione dei costi della manodopera "in offerta" in forza della lex specialis e la correlativa verifica della loro congruità risponde all'esigenza di tutela del lavoro sotto il profilo della giusta retribuzione. A fronte di tanto si sottolinea che l'esame della stazione appaltante non poteva che svolgersi sulla scorta dei dati forniti dallo stesso operatore economico e, per quanto di interesse della presente seduta, in relazione ai dati forniti sul tasso di assenteismo.



Nel contempo osserva che nel caso di specie, al contrario di quanto sostenuto dall'operatore economico, il RUP e la commissione non sono andati alla ricerca di specifiche e singole inesattezze o alla "caccia all'errore", ma si sono limitati ad operare una doverosa verifica sul costo della manodopera, stante l'evidente ribasso operato dallo stesso e la circostanza per cui ai sensi dell'art. 41, comma 14, del d.lgs. n. 36/2023 "I costi della manodopera e della sicurezza sono scorporati dall'importo assoggettato al ribasso" salvo che l'operatore economico non dimostri che "il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale."

Sul punto l'operatore economico, con i chiarimenti del 17.10.2025, ha introdotto una diversa e corretta prospettiva di osservazione, sostenendo che il tasso di assenteismo da prendere in considerazione riviene dal rapporto tra ore lavorate ed ore retribuite ed ha riportato l'incidenza del ridotto tasso dal momento che i LUL della Accadueo s.r.l. restituiscono un dato, in riferimento all'ultimo triennio, ricompreso tra il 13,98 e il 15,13% che consente di ritenere attendibile quanto indicato nella relazione giustificativa dell'offerta in ordine al tasso di assenteismo. Da tanto emerge che l'offerta proposta consente di coprire il costo della manodopera e appare congrua.

Sotto altro profilo e con riferimento al dettaglio del costo orario, anche in considerazione delle ore previste, l'o.e. ha evidenziato come sarà attivato l'istituto della banca ore che consentirà, in uno con l'orario di lavoro flessibile, una gestione ottimale delle risorse, senza alterazione della retribuzione complessiva prevista e calcolata.

A fronte di tanto, anche alla luce di quanto osservato dall'ANAC con la delibera n. 528 del 15.11.2023 secondo cui *"L'operatore economico potrà giustificare l'offerta di un costo del personale inferiore rispetto a quello individuato dalla stazione appaltante adducendo come motivazione una migliore organizzazione del lavoro e la possibilità di beneficiare di sgravi fiscali o contributivi"*, si ritiene che le osservazioni formulate siano idonee a fugare i dubbi emersi in fase di valutazione e ritenere giustificata e congrua l'offerta presentata

Tutto ciò premesso, la Commissione, unitamente al RUP (presidente della stessa), considerato che sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- a) la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- b) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata ossia alla data della sua presentazione;
- c) l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un concorrente possa produrre un'offerta economica priva di qualsivoglia previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- d) si possono prendere in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;



- e) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- f) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci la cui rilevanza ed incidenza complessiva rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili.

La Commissione e il RUP procedono, quindi, all'analisi della documentazione tutta trasmessa dall'operatore economico ACCADUEO srl e, dopo un attento lavoro di valutazione, ritengono le giustificazioni prodotte sufficienti a dimostrare la congruità dell'offerta in quanto:

- le giustificazioni presentate risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza, sufficienti a fornire le dovute garanzie per la corretta esecuzione del servizio;
- dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate dal concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta, così come specificata nella nota integrativa.
- le analisi delle voci di prezzo più significative appaiono nel loro complesso adeguate e congrue in riferimento alle prestazioni dedotte nella *lex specialis* di gara oltretutto all'offerta tecnica migliorativa presentata in sede di gara;
- è apparsa plausibile l'applicazione percentuale dell'utile d'impresa e delle spese generali, anche in ragione della presenza territoriale garantita dalla compagine e della necessità di acquisire ulteriori certificazioni utili ad accrescere il curriculum posseduto;
- l'o.e. concorrente risulta aver maturato esperienze in appalti analoghi a quello in oggetto, peraltro anche in favore di questa Civica Amministrazione;
- sono rispettati gli obblighi di cui all'art. 110, commi 4 e 5, del D.Lgs. n. 36 del 2023;

La Commissione giudicatrice, pertanto, dichiara conclusa la propria attività di supporto nell'ambito del sub-procedimento di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta e quindi ritiene, nel suo complesso, congrua l'offerta presentata dall'operatore economico AccadueO srl.

Per tutto quanto innanzi valutato, che costituisce parere della Commissione giudicatrice, la stessa trasmette gli atti al RUP per le opportune valutazioni.



Le operazioni sopra verbalizzate terminano alle ore 16:30.

Si dà atto che le funzioni di segretario verbalizzante sono state assunte dall'arch. Sergio Maurantonio.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

Dott.ssa Principia Tummolo

Dott. Ivano Biancardi

Arch. Sergio Maurantonio

