

Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEORO"

Ente Associato: Comune di Adelfia

Città Metropolitana di Bari

VERBALE DI GARA N. 6 DEL 30/07/2025

Oggetto: Procedura aperta di importo inferiore alle soglie europee con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo per l'affidamento dei servizi di ingegneria ed architettura consistenti nella direzione dell'esecuzione del contratto del servizio integrato di raccolta rifiuti solidi urbani, spazzamento stradale e servizi complementari del Comune di Adelfia. CIG B67CCC4BDA - CUP E59I24000050004

PREMESSO E CONSIDERATO CHE

- con provvedimento a contrarre n. 58 del 01.04.2025 il Comune di Adelfia, per il tramite della Centrale Unica di Committenza c/o l'Unione dei Comuni Montedoro (C.F. 90138150736), ai sensi dell'art. 62, commi 6 e 6-bis, del D.Lgs. n. 36 del 2023, ha stabilito di affidare i servizi di ingegneria ed architettura consistenti nella direzione dell'esecuzione del contratto del servizio integrato di raccolta rifiuti solidi urbani, spazzamento stradale e servizi complementari del Comune di Adelfia;
- l'importo complessivo nel biennio contrattuale ammonta ad € 63.323,52 oltre IVA;
- in considerazione della natura intellettuale del servizio, non ricorrono rischi di interferenze e, pertanto, non sussiste l'obbligo di redazione del DUVRI, ai sensi dell'articolo 26, comma 3-bis, del decreto legislativo 81/2008. L'importo degli oneri per la sicurezza da interferenze è pari a € 0,00;
- all'art. 14 del disciplinare di gara è espressamente previsto che: *"L'offerta deve pervenire entro e non oltre le ore 12:00 del giorno 12/05/2025 a pena di irricevibilità."*;
- entro il predetto termine risultano pervenute n. **04** offerte, così come di seguito indicato:

Partecipante
GESAP CONSULTING SRL
AGRISERVICE RECUPERI SRLS
SIANO ANTONIO
E.S.P.E.R. S.R.L.

- con verbale di gara n. 1 del 14/05/2025 il RUP ha proceduto all'apertura delle buste amministrative;
- con verbale di gara n. 2 del 29/05/2025 il RUP, all'esito del *sub*-procedimento di soccorso istruttorio nei confronti dell'o.e. AGRISERVICE RECUPERI SRLS, ha provveduto a chiudere la fase di verifica della documentazione amministrativa, i cui esiti sono succintamente riepilogati come in appresso:

Partecipante	Esito
GESAP CONSULTING SRL	Ammesso
AGRISERVICE RECUPERI SRLS	Escluso
SIANO ANTONIO	Ammesso
E.S.P.E.R. S.R.L.	Ammesso

- con determinazione n. 99 del 26/05/2025 si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice che risulta così composta:
 - Ing. Michele Abbatecola, Presidente della Commissione giudicatrice;
 - Ing. Davide Giove, Componente della Commissione giudicatrice;
 - Ing. Sebastiano Di Masi, Componente della Commissione giudicatrice;
- con verbale di gara n. 5 del 17/06/2025 la Commissione Giudicatrice ha proceduto a dar lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, all'apertura e valutazione delle offerte economiche, alla formazione della graduatoria ed agli ulteriori adempimenti previsti dalla normativa di settore; gli esiti sono stati i seguenti:

Partecipante	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale (tecnica + economica)	Posizione in graduatoria
GESAP CONSULTING SRL	84,000	10,0000	94,0000	1
SIANO ANTONIO	62,500	9,6444	72,1444	3
E.S.P.E.R. S.R.L.	71,250	9,0396	80,2896	2

- con avviso del 28/07/2025 pubblicato sul portale della Centrale Unica di Committenza c/o l'Unione dei Comuni Montedoro è stata convocata l'odierna seduta di gara da svolgersi *"in via telematica, senza l'accesso alla seduta da parte di alcun partecipante. Si procederà mediante procedure telematiche che salvaguardano l'integrità delle offerte e la riservatezza delle comunicazioni"*, così come espressamente previsto dall'art. 21 del disciplinare di gara;

VISTO QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

L'anno **2025** il giorno **30** del mese di **Luglio**, alle ore **10:00**, al fine di procedere con le operazioni previste dal disciplinare di gara sono presenti:

- Dott. Stefano Meli, RUP;
- Avv. Leonardo Casulli, supporto al RUP.

Il RUP, rilevata la competenza a svolgere le attività per cui è stata convocata la presente seduta, dà atto che:

- al fine di fugare il sospetto dell'anomalia dell'offerta, ha provveduto a richiedere all'o.e. primo graduato GESAP CONSULTING SRL le giustificazioni ex art. 110 del D. Lgs. n. 36 del 2023 (cfr. nota prot. n. 0015584/2025 del 17/06/2025);
- con nota prot. n. 0015732/2025 del 19/06/2025 il predetto o.e. ha fornito i richiesti giustificativi;
- con mail del 30/06/2025 il RUP ha richiesto alla Commissione giudicatrice il parere non vincolante in ordine alla sospetta anomalia dell'offerta;
- è stato acquisito con mail del 16/07/2025 il parere della Commissione giudicatrice;

Rilevato che con verbale di verifica di anomalia dell'offerta ex art. 23 del disciplinare di gara del 28/07/2025, a conclusione del *sub*-procedimento di verifica della congruità dell'offerta, il RUP ha ritenuto che le giustificazioni prodotte dall'o.e. primo graduato siano esaustive e pertanto atte a giustificare il ribasso offerto in sede di gara e visto che ai sensi dell'art. 24 del disciplinare di gara *"Qualora vi sia stata verifica di congruità delle offerte anomale di cui all'articolo 23, la proposta di aggiudicazione è formulata dal RUP al termine del relativo procedimento"*, il RUP propone l'aggiudicazione in favore dell'o.e. primo graduato GESAP CONSULTING SRL.

Il RUP comunica che con successiva nota verrà avviata la verifica dei requisiti generali e speciali il cui possesso è stato dichiarato dall'o.e. in sede di partecipazione alla procedura di gara *de qua*.

Il RUP dispone la pubblicazione del presente verbale nonché le comunicazioni previste dal D. Lgs. n. 36/2023, fermi i differimenti prescritti dalla normativa di settore.

Le operazioni sopra verbalizzate terminano alle ore 10:10.

Si dà atto che le funzioni di segretario verbalizzante sono state assunte dal RUP.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

Dott. Stefano Meli

 Firmato digitalmente da:
MELI STEFANO
Firmato il 30/07/2025 10:13
Seriale Certificato: 4328617
Valido dal 11/03/2025 al 11/03/2028
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

Avv. Leonardo Casulli

casulli leonardo
30.07.2025 10:10:32 GMT+02:00

Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEORO"

Ente Associato: Comune di Adelfia

Città Metropolitana di Bari

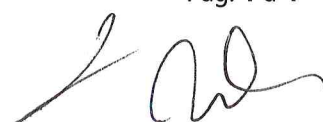
VERBALE DEL 16/07/2025

Oggetto: Procedura aperta di importo inferiore alle soglie europee con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo per l'affidamento dei servizi di ingegneria ed architettura consistenti nella direzione dell'esecuzione del contratto del servizio integrato di raccolta rifiuti solidi urbani, spazzamento stradale e servizi complementari del Comune di Adelfia. CIG B67CCC4BDA - CUP E59I24000050004

PREMESSO E CONSIDERATO CHE

- con provvedimento a contrarre n. 58 del 01.04.2025 il Comune di Adelfia, per il tramite della Centrale Unica di Committenza c/o l'Unione dei Comuni Montedoro (C.F. 90138150736), ai sensi dell'art. 62, commi 6 e 6-bis, del D.Lgs. n. 36 del 2023, ha stabilito di affidare i servizi di ingegneria ed architettura consistenti nella direzione dell'esecuzione del contratto del servizio integrato di raccolta rifiuti solidi urbani, spazzamento stradale e servizi complementari del Comune di Adelfia;
- l'importo complessivo nel biennio contrattuale ammonta ad € 63.323,52 oltre IVA;
- in considerazione della natura intellettuale del servizio, non ricorrono rischi di interferenze e, pertanto, non sussiste l'obbligo di redazione del DUVRI, ai sensi dell'articolo 26, comma 3-bis, del decreto legislativo 81/2008. L'importo degli oneri per la sicurezza da interferenze è pari a € 0,00;
- all'art. 14 del disciplinare di gara è espressamente previsto che: *"L'offerta deve pervenire entro e non oltre le ore 12:00 del giorno 12/05/2025 a pena di irricevibilità."*;
- entro il predetto termine risultano pervenute n. **04** offerte, così come di seguito indicato:

Partecipante
GESAP CONSULTING SRL
AGRISERVICE RECUPERI SRLS
SIANO ANTONIO
E.S.P.E.R. S.R.L.



- con verbale di gara n. 1 del 14/05/2025 il RUP ha proceduto all'apertura delle buste amministrative;
- con verbale di gara n. 2 del 29/05/2025 il RUP, all'esito del *sub*-procedimento di soccorso istruttorio nei confronti dell'o.e. AGRISERVICE RECUPERI SRLS, ha provveduto a chiudere la fase di verifica della documentazione amministrativa, i cui esiti sono succintamente riepilogati come in appresso:

Partecipante	Esito
GESAP CONSULTING SRL	Ammesso
AGRISERVICE RECUPERI SRLS	Escluso
SIANO ANTONIO	Ammesso
E.S.P.E.R. S.R.L.	Ammesso

- con determinazione n. 99 del 26/05/2025 si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice che risulta così composta:
 - Ing. Michele Abbatecola, Presidente della Commissione giudicatrice;
 - Ing. Davide Giove, Componente della Commissione giudicatrice;
 - Ing. Sebastiano Di Masi, Componente della Commissione giudicatrice;
- con verbale di gara n. 3 del 03/06/2025 la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche;
- con verbale di gara n. 4 del 17/06/2025 la Commissione giudicatrice ha proceduto a comunicare il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

Partecipante	Punteggio
GESAP CONSULTING SRL	84,000
SIANO ANTONIO	62,500
E.S.P.E.R. S.R.L.	71,250

- con verbale di gara n. 5 del 17/06/2025 la Commissione giudicatrice ha proceduto a comunicare il punteggio complessivo dell'offerta tecnica ed economica, per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

• Partecipante	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale (tecnica + economica)
GESAP CONSULTING SRL	84,000	10,0000	94,0000
SIANO ANTONIO	62,500	9,6444	72,1444
E.S.P.E.R. S.R.L.	71,250	9,0396	80,2896

La Commissione giudicatrice comunica, inoltre, che l'offerta presentata dall'o.e. primo graduato "GESAP CONSULTING SRL" è risultata anomala in ragione della sussistenza delle condizioni fissate all'art. 23 del disciplinare di gara, primo capoverso (i.e.: *"Sono considerate anormalmente basse le offerte che*



presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Tale calcolo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre.”).

Ragion per cui la Commissione giudicatrice trasmette gli atti al RUP al fine di dare avvio al sub-procedimento di anomalia dell'offerta ex art. 110 del D.Lgs. n. 36 del 2023.

VISTO QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

L'anno **2025** il giorno **16** del mese di **Luglio**, alle ore **9:00**, al fine di procedere con le operazioni previste dal disciplinare di gara sono presenti:

- Ing. Michele Abbatecola, Presidente della Commissione giudicatrice;
- Ing. Davide Giove, Componente della Commissione giudicatrice;
- Ing. Sebastiano Di Masi, Componente della Commissione giudicatrice;

Dato atto che:

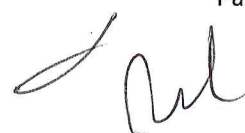
- l'operatore economico GESAP CONSULTING SRL a seguito delle valutazioni delle offerte tecniche ed economiche, si è collocato al primo posto della graduatoria con un punteggio complessivo di 94,000 su 100,000 di cui 84,000/90,000 punti per l'offerta tecnica e 10,000/10,000 punti per l'offerta economica;

- ai sensi dell'art. 110 del Codice, l'offerta presentata dal suddetto è risultata "anomala", dandone atto nel verbale n. 5 della seduta di gara del 17.06.2025;

- con mail del 30.06.2025 il RUP ha trasmesso alla Commissione giudicatrice le giustificazioni prodotte dall'operatore economico aggiudicatario, al fine di fornire supporto per la valutazione di verifica della congruità dell'offerta presentata;

tutto ciò premesso, considerato che sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- a) la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- b) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- c) l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile dell'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- d) si possono prendere in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- e) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;



- f) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili.

la Commissione procede, quindi, all'analisi della documentazione trasmessa dall'operatore economico GESAP CONSULTING SRL e, dopo un attento lavoro di valutazione, ritiene le giustificazioni prodotte sufficienti a dimostrare la congruità dell'offerta, in quanto:

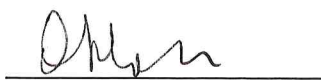
- le giustificazioni presentate risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi d'illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza, sufficienti a fornire le dovute garanzie per la corretta esecuzione del servizio;
- delle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, alle giustificazioni presentate dall'Impresa.

Considerato, pertanto, quanto sopra espresso, non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e si dichiara conclusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta e quindi si ritiene, nel suo complesso congrua, l'offerta presentata dall'operatore economico GESAP CONSULTING SRL. Tale parere non vincolante viene trasmesso al RUP per le opportune valutazioni.

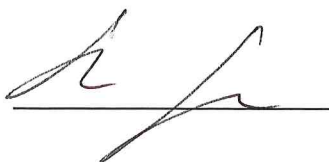
Le operazioni sopra verbalizzate terminano alle ore 11:00.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Michele Abbatecola



Ing. Davide Giove



Ing. Sebastiano Di Masi

Firmato digitalmente

Firmato digitalmente
da

**SEBASTIANO
DI MASI**

C = IT

Oggetto: Procedura aperta di importo inferiore alle soglie europee con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo per l'affidamento dei servizi di ingegneria ed architettura consistenti nella direzione dell'esecuzione del contratto del servizio integrato di raccolta rifiuti solidi urbani, spazzamento stradale e servizi complementari del Comune di Adelfia. CIG B67CCC4BDA - CUP E59I24000050004

Verifica di anomalia dell'offerta ex art. 23 del disciplinare di gara.

PREMESSO E CONSIDERATO CHE

- con provvedimento a contrarre n. 58 del 01.04.2025 il Comune di Adelfia, per il tramite della Centrale Unica di Committenza c/o l'Unione dei Comuni Montedoro (C.F. 90138150736), ai sensi dell'art. 62, commi 6 e 6-bis, del D.Lgs. n. 36 del 2023, ha stabilito di affidare i servizi di ingegneria ed architettura consistenti nella direzione dell'esecuzione del contratto del servizio integrato di raccolta rifiuti solidi urbani, spazzamento stradale e servizi complementari del Comune di Adelfia;
- l'importo complessivo nel biennio contrattuale ammonta ad € 63.323,52 oltre IVA;
- in considerazione della natura intellettuale del servizio, non ricorrono rischi di interferenze e, pertanto, non sussiste l'obbligo di redazione del DUVRI, ai sensi dell'articolo 26, comma 3-bis, del decreto legislativo 81/2008. L'importo degli oneri per la sicurezza da interferenze è pari a € 0,00;
- all'art. 3.2 del disciplinare di gara è espressamente previsto che: *"Il Direttore dell'Esecuzione svolgerà il **coordinamento**, la **direzione** e il **controllo tecnico-contabile** dell'esecuzione del contratto del servizio di igiene ambientale urbana del Comune di Adelfia, in modo da assicurarne la regolare esecuzione nei tempi stabiliti e in conformità alle prescrizioni contenute nei documenti contrattuali e nelle condizioni offerte in sede di aggiudicazione; per informazioni di maggior dettaglio si rimanda al Capitolato speciale d'Appalto.*

Tabella n. 1 – Oggetto dell'appalto

n.	Descrizione delle prestazioni	Corrispettivo (Compensi + Spese)
1	<i>Direzione dell'esecuzione del contratto del servizio integrato di raccolta rifiuti solidi urbani, spazzamento stradale e servizi complementari del Comune di Adelfia</i>	€/mese 2.638,48
Importo complessivo nel biennio contrattuale		€ 63.323,52

Ai sensi dell'art. 41, comma 15-bis, del D.Lgs. n. 36 del 2023, la Stazione Appaltante procederà: "all'aggiudicazione del contratto sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo nel rispetto dei seguenti criteri:

*a) per il **65** per cento dell'importo determinato ai sensi del primo periodo l'elemento relativo al prezzo assume la forma di un prezzo fisso, secondo quanto previsto dall'articolo 108, comma 5, del D.Lgs. n. 36 del 2023;*

b) il restante **35** per cento dell'importo da porre a base di gara può essere assoggettato a ribasso in sede di presentazione delle offerte. La stazione appaltante definisce il punteggio relativo all'offerta economica secondo i metodi di calcolo di cui all'articolo 2-bis dell'Allegato I.13 e stabilisce un tetto massimo per il punteggio economico, entro il limite del 30 per cento".

Tabella n. 2 – Oggetto dell'appalto (Ribassabile / Non ribassabile)

n.	Descrizione delle prestazioni	Quota fissa non ribassabile	Quota ribassabile
1	Direzione dell'esecuzione del contratto del servizio integrato di raccolta rifiuti solidi urbani, spazzamento stradale e servizi complementari del Comune di Adelfia	€ 41.160,29	€ 22.163,23
Importo complessivo nel biennio contrattuale		€ 41.160,29	€ 22.163,23

L'importo a base di gara è al netto di IVA (22%) e della Cassa professionale (4%)";

- entro il termine di scadenza previsto dalla *lex specialis* di gara risultano pervenute n. **04** offerte, così come di seguito indicato:

Partecipante
GESAP CONSULTING SRL
AGRISERVICE RECUPERI SRLS
SIANO ANTONIO
E.S.P.E.R. S.R.L.

- con verbale di gara n. 1 del 14/05/2025 il RUP ha proceduto all'apertura delle buste amministrative;
- con verbale di gara n. 2 del 29/05/2025 il RUP, all'esito del *sub*-procedimento di soccorso istruttorio nei confronti dell'o.e. AGRISERVICE RECUPERI SRLS, ha provveduto a chiudere la fase di verifica della documentazione amministrativa, i cui esiti sono succintamente riepilogati come in appresso:

Partecipante	Esito
GESAP CONSULTING SRL	Ammesso
AGRISERVICE RECUPERI SRLS	Escluso
SIANO ANTONIO	Ammesso
E.S.P.E.R. S.R.L.	Ammesso

- con determinazione n. 99 del 26/05/2025 si è proceduto alla nomina della Commissione giudicatrice che risulta così composta:

- Ing. Michele Abbatecola, Presidente della Commissione giudicatrice;
 - Ing. Davide Giove, Componente della Commissione giudicatrice;
 - Ing. Sebastiano Di Masi, Componente della Commissione giudicatrice;
- con verbale di gara n. 3 del 03/06/2025 la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle offerte tecniche;
 - giusta verbali di gara n. 4 del 17/06/2025, la Commissione giudicatrice, in seduta riservata, ha provveduto all'analisi ed alla valutazione delle offerte tecniche ed all'attribuzione dei punteggi in adesione a quanto previsto all'art. 19.2 del disciplinare di gara;
 - giusta verbale di gara n. 5 del 17/06/2025 la Commissione giudicatrice ha provveduto, previa lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica, all'apertura delle offerte economiche, all'attribuzione dei punteggi economici ed alla formulazione della graduatoria, così come in appresso riportato:

Partecipante	Offerta economica
GESAP CONSULTING SRL	39,190
SIANO ANTONIO	24,819
E.S.P.E.R. S.R.L.	20,000

Partecipante	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale (tecnica + economica)	Posizione in graduatoria
GESAP CONSULTING SRL	84,000	10,0000	94,0000	1
SIANO ANTONIO	62,500	9,6444	72,1444	3
E.S.P.E.R. S.R.L.	71,250	9,0396	80,2896	2

ATTESO CHE

- con il predetto verbale di gara n. 5 del 17/06/2025 la Commissione giudicatrice ha trasmesso gli atti al sottoscritto RUP al fine di dare avvio al *sub*-procedimento di anomalia dell'offerta;
- il disciplinare di gara, all'art. 23, espressamente prevede che: *"Sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Tale calcolo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre. La stazione appaltante si riserva la facoltà di sottoporre a verifica un'offerta che, in base anche ad altri ad elementi, ivi inclusi i costi della manodopera, appaia anormalmente bassa. Nel caso in cui la prima migliore offerta appaia anormalmente bassa, il RUP avvalendosi della Commissione Giudicatrice ne*

valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte ritenute anormalmente basse, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala. Il RUP richiede al concorrente la presentazione delle spiegazioni, se del caso, indicando le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale. A tal fine, assegna un termine non superiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta. Il RUP, esaminate le spiegazioni fornite dall'offerente, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine perentorio per il riscontro. Il RUP esclude le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili";

- il disciplinare di gara all'art. 20 prevede che: *"Il RUP si avvale dell'ausilio della commissione giudicatrice ai fini dell'anomalia delle offerte";*
- la giurisprudenza ha ripetutamente affermato il principio per cui nelle gare di appalto spetta al RUP, quale *dominus* della gara, la competenza nel sub-procedimento di verifica di anomalia: *"è, in effetti, fisiologico che sia il RUP, in tale fase, ad intervenire con la propria funzione di verifica e supervisione sull'operato della commissione aggiudicatrice, in ordine alle offerte sospette di anomalia: del resto, ben diverse sono le valutazioni da compiersi nell'ambito del subprocedimento di verifica di anomalia, rispetto a quelle compiute dalla commissione in sede di esame delle offerte. Invero, mentre la commissione deve soprattutto esprimere un giudizio sulla qualità dell'offerta, concentrando la propria attenzione sui suoi elementi tecnici; invece, il giudizio di anomalia si concentra sull'offerta economica e, segnatamente, su una o più voci di prezzo considerate non in linea con i valori di mercato o, comunque, con i prezzi ragionevolmente sostenibili. Inoltre, mentre la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti è compiuta dalla commissione aggiudicatrice su base comparativa, dovendo i punteggi essere attribuiti attraverso la ponderazione di ciascun elemento dell'offerta, al contrario il giudizio di congruità o non congruità di un'offerta economica è formulato in assoluto, avendo riguardo all'affidabilità dei prezzi praticati ex se considerati"* (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 24 febbraio 2020, n. 1371). In tal senso vanno lette anche le Linee guida ANAC n. 3 (*"Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni"*) che – ancorché relative al D.Lgs. n. 50 del 2016 - prescrivono che: a) nel caso di aggiudicazione con il criterio del minor prezzo, il RUP si occupi direttamente della verifica di anomalia (potendo, peraltro, affidarsi, in caso di valutazioni particolarmente complesse, alla struttura di supporto o alla speciale commissione istituita *ad hoc*); b) nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la verifica di anomalia *"è svolta dal RUP con il supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice"*. Come è stato precisato in giurisprudenza, tale disposizione conferma la competenza in capo al RUP delle valutazioni di anomalia di offerta; contemporaneamente *"il riferimento al "supporto" da parte della commissione esaminatrice nella valutazione di anomalia contenuto nelle linee Guida ANAC palesa, quindi, l'esigenza che il RUP, prima di assumere le valutazioni definitive in ordine al giudizio di anomalia, chieda il parere, se pure, non vincolante, della commissione"* (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 24 febbraio 2020, n. 1371);
- i principi summenzionati trovano conferma nel disposto di cui all'art. 93, comma 1, del D.Lgs. n. 36 del 2023, applicabile alla procedura *de qua*, a mente di cui la commissione giudicatrice *"su richiesta del RUP, svolge anche attività di supporto per la verifica dell'anomalia"*;

CONSIDERATO CHE:

- nella valutazione dei giustificativi presentanti a supporto della congruità dell'offerta si è tenuto conto in prima istanza dei criteri generali fissati dal Codice dei contratti pubblici in *subiecta materia*, così come tratteggiati da preminente giurisprudenza, di talché:
 - il giudizio di anomalia dell'offerta non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, trattandosi pertanto di una globale e sintetica valutazione, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo (cfr. Cons. Stato, sez. V, 8 aprile 2021, n. 2843; 8 gennaio 2021, n. 295; sez. III, 15 febbraio 2021, n. 1361); del resto la *ratio* di tale valutazione è quello di evitare, da un lato, affidamenti ad offerte che nel loro complesso non appaiono suscettibili di buon esito riguardo agli interessi pubblici perseguiti e, dall'altro, comportamenti di *dumping* contrari al principio di libera concorrenza in un mercato regolato, senza in alcun modo pregiudicare il confronto concorrenziale fra le diverse possibili tecnologie e strategie imprenditoriali e senza, evidentemente, sovrapporsi alla necessità di un costante monitoraggio amministrativo e di un efficace presidio giurisdizionale della successiva fase attuativa, posto che la bontà dell'esecuzione del rapporto contrattuale - e quindi la realizzazione dell'interesse pubblico perseguito - non sono necessariamente rapportate al maggiore costo dell'offerta prescelta (cfr. Consiglio di Stato, Sez. V, 09/08/2021, n.5795; Cons. Stato, sez. V, 12 novembre 2020, n. 6969);
 - la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (cfr. Cons. di Stato A.P. n. 36/2012; Sez. V, 14 giugno 2013, n. 3314; id. 1 ottobre 2010, n. 7262; id. 11 marzo 2010 n. 1414; Sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; Sez. III, 14 febbraio 2012, n. 710);
 - la valutazione sulla congruità dell'offerta reso dalla stazione appaltante, in quanto espressione di discrezionalità tecnica, è sindacabile solo in caso di macroscopica illogicità o irragionevolezza, erroneità fattuale o difetto di istruttoria che rendano palese l'inattendibilità complessiva dell'offerta (C.d.S., Ad. Pl., 29 novembre 2012, n. 36; V, 26 settembre 2013, n. 4761; 18 agosto 2010, n. 5848; 23 novembre 2010, n. 8148; 22 febbraio 2011, n. 1090; Consiglio di Stato, cit., 17 gennaio 2014, n. 162) il giudice amministrativo, infatti, non può operare autonomamente una verifica delle singole voci dell'offerta *"sovrapponendo così la sua idea tecnica al giudizio – non erroneo né illogico – formulato dall'organo amministrativo cui la legge attribuisce la tutela dell'interesse pubblico nell'apprezzamento del caso concreto, poiché, così facendo, il Giudice invaderebbe una sfera propria della P.A."* (C.d.S., IV, 27 giugno 2011, n. 3862; V, 28 ottobre 2010, n. 7631; Consiglio di Stato, Sezione V, 17 gennaio 2014, n. 162);
 - al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico

(cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 27/09/2017, n. 4527; Cons. St., sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; Id., 13 febbraio 2017, n. 607; Id., 25 gennaio 2016, n. 242; Id., sez. III, 3 novembre 2016, n. 4671);

- non è necessaria una indicazione analitica delle singole voci di costo, ma è sufficiente una previsione generale dei costi complessivi, in quanto la stazione appaltante, nell'espletare la procedura di verifica di congruità, deve semplicemente valutare l'offerta nel suo complesso, al fine di saggiarne l'attendibilità e l'affidabilità, e non anche le sue singole componenti; d'altra parte, tale *modus procedendi* è perfettamente in linea con l'oggetto e la finalità del *sub-procedimento* in questione, da individuarsi nell'accertamento dell'affidabilità dell'offerta in relazione alla corretta esecuzione dell'affidamento, e non nella ricerca di eventuali inesattezze e/o di errori nelle singole voci che la compongono, che, difatti, ove ravvisati, sono del tutto irrilevanti, purché l'offerta sia valutata come attendibile (cfr. Consiglio di Stato, sez. III, 14.05.2021 n. 3817; Consiglio di Stato A.P. sentenza n.36/2012; Consiglio di Stato, Sez. III, sentenza n. 710 del 14/02/2012; Consiglio di Stato, Sez. V, sentenza n. 3314 del 14/06/2013);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione, quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla ditta concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo (cfr. Cons. St. sez. III, 10 aprile 2014, n. 1744);

PRESO ATTO CHE:

- il RUP ha provveduto, al fine di fugare il sospetto dell'anomalia dell'offerta, a richiedere all'o.e. primo graduato **"GESAP CONSULTING SRL"** le giustificazioni ex art. 110 del D. Lgs. n. 36 del 2023 (rif. nota prot. n. 0015584/2025 del 17/06/2025);
- nei termini all'uopo concessi il costituendo raggruppamento ha provveduto all'invio della documentazione richiesta (rif. nota prot. n. 0015732/2025 del 19/06/2025);
- con mail del 30/06/2025 il RUP ha richiesto alla Commissione giudicatrice il parere non vincolante in ordine alla sospetta anomalia dell'offerta;
- è stato acquisito con mail del 16/07/2025 il parere della Commissione giudicatrice, allegato al presente provvedimento a formarne parte integrante;

TUTTO CIO' PREMESSO, CONSIDERATO, ATTESO E PRESO ATTO

- a conclusione del *sub-procedimento* di verifica della congruità dell'offerta, il sottoscritto, Dott. Stefano Meli, ritiene che le giustificazioni prodotte dall'o.e. **"GESAP CONSULTING SRL"** siano esaustive e pertanto atte a giustificare il ribasso offerto in sede di gara in quanto:

- le giustificazioni presentate risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi d'illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza, sufficienti a fornire le dovute garanzie per la corretta esecuzione del servizio;
- delle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate dal costituendo raggruppamento "**GESAP CONSULTING SRL**"

Letto, approvato e sottoscritto.

Adelfia, 28/07/2025

II RUP

Dott. Stefano MELI



Firmato digitalmente da:

MELI STEFANO

Firmato il 28/07/2025 11:41

Seriale Certificato: 4328617

Valido dal 11/03/2025 al 11/03/2028

InfoCamere Qualified Electronic Signature CA