



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEODORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi, Comune di Bitonto, Comune di Orta Nova, Comune di Monopoli, Comune di Palagiano, Ufficio Gestione Gare, Comune di Laterza, AGROMED SRL SB, GROTTI DI CASTELLANA SRL, FONDAZIONE ITS LOCOROTONDO, Unione dei Comuni Terre del Mare e del Sole, Consorzio Tutela e Prevenzione Randagismo San Francesco, Comune di Mottola, Consorzio di Gestione di Torre Guaceto, Ufficio Unione, Comune di Palo del Colle, Multiservizi S.p.A., Comune di Crispiano, Prefettura di Brindisi, Comune di Cassano delle Murge, Comune di Palagianello, ARIF PUGLIA, CONSORZIO DI BONIFICA CENTRO SUD PUGLIA

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

ARIF PUGLIA (BA)

VIA DELLE MAGNOLIE 6 - 70026 - MODUGNO (BA) - Tel.
Part. IVA: 07026760723 Cod. Fisc. 90138150736 Cod. Istat 072027
<https://www.arifpuglia.it/> E-Mail: protocollo@pec.arifpuglia.it PEC: protocollo@pec.arifpuglia.it

VERBALE DI GARA N. 24 del 17/4/2025 SEDUTA RISERVATA

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. 31 MARZO 2023, N. 36
Valutazione di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala

PROCEDURA DI GARA

Oggetto	appalto dei lavori di investimenti in infrastrutture di protezione dagli incendi boschivi e interventi selvicolturali di prevenzione del rischio incendio, suddivisi in 7 lotti
Numero Gara	
Importo di gara	€ 1.755.739,11

LOTTO N. 4

Oggetto	LOTTO 4 appalto dei lavori di investimenti in infrastrutture di protezione dagli incendi boschivi e interventi selvicolturali di prevenzione del rischio incendio, suddivisi in 7 lotti
CIG	B583866DD7
CUP	F36C23090490006
Importo a base d'asta	€ 248.888,14
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	SETTORE IRRIGUI E FORESTALI LECCE-BRINDISI
Modalità	TELEMATICA

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

PREMESSO

- Che, con verbale n. 1 in data 25.02.2025 qui interamente richiamato, il RUP, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo, verificando la seguente situazione:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Offerta
SCIROCCO NICOLA - P.IVA:02011510712	Nome file: Dimensione file: MB Impronta MD5:	AMMESSA
de grecis cos. e ma. verde srl - P.IVA:01112160724	Nome file: Dimensione file: MB Impronta MD5:	AMMESSA
AZIENDA AGRICOLA FINI MICHELA - P.IVA:03718120714	Nome file: Dimensione file: MB Impronta MD5:	AMMESSA

- Che con successivo verbale n. 5 in data 06.03.2025 qui interamente richiamato, si è provveduto alla verifica della documentazione tecnica (BUSTA B);
- Che con successivo verbale n. 12 in data 24.03.2025, qui interamente richiamato, in seduta riservata, la Commissione di gara ha esaminato le offerte tecniche relative alle partecipanti;
- con verbale n. 19 del 03.04.2025, in seduta pubblica, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche (busta C), all'attribuzione dei relativi punteggi ed alla stesura della graduatoria finale;
- all'esito della procedura di gara, come evidenziato nel citato verbale n. 19, risulta che:
 - o l'Operatore Economico AZIENDA AGRICOLA FINI MICHELA si è collocato al primo posto della graduatoria con il punteggio tecnico pari a 84,75 e quello economico di 9,728 per un punteggio complessivamente conseguito pari a 94,478;
 - o l'Operatore Economico DE GRECIS COS. E MA. VERDE SRL si è collocato al secondo posto della graduatoria con il punteggio tecnico pari a 84,91 e quello economico di 9,101 per un punteggio complessivamente conseguito pari a 94,01;
- Ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36/2023, il predetto punteggio è stato qualificato come anomalo, motivo per cui, sono state richieste le giustificazioni relative all'offerta anomala, conformemente a quanto previsto nelle norme richiamate;
- In data 15/04/2025 alle ore 10:22 il concorrente AZIENDA AGRICOLA FINI MICHELA ha trasmesso sulla piattaforma CUC MONTEDORO, le giustificazioni e la documentazione richiesta, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta;
- La documentazione del concorrente DE GRECIS COS. E MA. VERDE SRL non è pervenuta;
- il R.U.P. stante l'urgenza di procedere all'affidamento del servizio, ha richiesto l'ausilio della Commissione di gara per l'esame della documentazione pervenuta;

CIÒ PREMESSO

L'anno 2025, il giorno 17 del mese di aprile, alle ore 15:31 in seduta riservata, presso gli uffici della sede periferica Lecce di A.R.I.F. Agenzia Regionale Attività Irriguo e Forestali, siti in Viale della Libertà n.70 a Lecce, previa auto convocazione si è riunita la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con delibera D.G. n. 285 del 12/03/2025 composta come di seguito indicato:

- Arch. Simonetta Mennonna – P.O. sede periferica Lecce e Brindisi e RUP – Presidente
- Dott.ssa Brigitte Specchia dipendente Arif Puglia - Commissario
- Dott. Agr. Andrea Lazzari dipendente Arif Puglia – Commissario

La Commissione prende atto della documentazione giustificativa presentata dal concorrente AZIENDA AGRICOLA FINI MICHELA, risultato primo in graduatoria.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si evidenzia che:

- le giustificazioni dell'offerta ritenuta anomala devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dall'O.E. al fine di valutare la loro incidenza sull'offerta complessiva, potendosi, in quest'ottica, prendere in considerazione anche le giustificazioni che riguardino le eventuali condizioni particolarmente favorevoli di cui dispone l'offerente per i lavori richiesti, nonché il metodo e le soluzioni tecniche adottate;
- secondo giurisprudenza costante, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione, in quanto, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, occorre apprezzare anche i vantaggi ulteriori che l'O.E. conseguirebbe tramite l'aggiudicazione, esemplificativamente in termini di continuità dell'attività lavorativa svolta, apertura a nuovi mercati locali, maggiore pubblicità nello specifico settore;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi delle giustificazioni trasmesse: il concorrente evidenzia, quale proprio punto di forza, un puntuale studio economico della commessa, che ha permesso di quantificare con elevato grado di sicurezza tutti i costi da sostenere ed i relativi ricavi derivanti dal ribasso offerto.

Dopo attento lavoro di valutazione la Commissione di Gara, conclude che le giustificazioni presentate dal concorrente AZIENDA AGRICOLA FINI MICHELA sono nel loro complesso sufficientemente esaustive in termini di costi della manodopera, costi vivi per l'espletamento delle prestazioni richieste, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere i lavori previsti, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta presentata da entrambi i concorrenti.

Considerato quanto sopra espresso, la Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni circa l'offerta in esame e, pertanto, dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine all'assenza di anomalia della stessa.

La Commissione di gara, come sopra nominata, composta e costituita, in forza delle argomentazioni sopra esposte

DICHIARA

primo nella graduatoria finale e ne propone l'aggiudicazione, il concorrente **AZIENDA AGRICOLA FINI MICHELA** Località Pilla snc, San Nicandro Garganico (FG), 71015 P.IVA:03718120714, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo 94,48/100 nella graduatoria finale, per l'importo complessivo contrattuale di € 215.511,00 e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta, costituito da:

- € 65.870,98 corrispondente ad un ribasso offerto del 33,63% sull'importo posto a base di gara per lavori di € 99.248,12, soggetto a ribasso,
- € 143.449,31 per costo della mano d'opera non soggetto a ribasso
- € 6.190,71 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso;

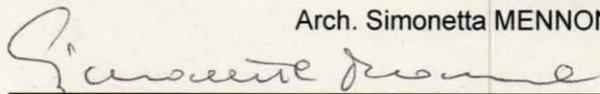
Ultimate le operazioni di gara, i file contenenti tutti gli atti firmati digitalmente dagli operatori economici, sono rimessi al RUP per i successivi adempimenti di competenza, il quale provvederà ad effettuare i controlli sulla ditta aggiudicataria attraverso il FVOE e le pubblicazioni relative all'esito di gara sulla piattaforma CUC MONTEDORO.

Alle ore 16:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue:

Il Presidente

Arch. Simonetta MENNONNA



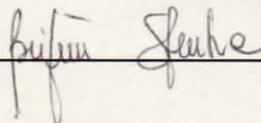
Il Componente

Agronomo Andrea LAZZARI



Il Componente

Dott.ssa Brigitte SPECCHIA



Il segretario verbalizzante

Agronomo Andrea LAZZARI

