



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
**UNIONE DEI COMUNI MONTEODORO**

**Comuni Associati**

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Montefasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi, Comune di Bitonto, Comune di Orta Nova, Comune di Monopoli, Comune di Palagiano, Ufficio Gestione Gare, Comune di Laterza, AGROMED SRL SB, GROTTI DI CASTELLANA SRL, FONDAZIONE ITS LOCOROTONDO, Unione dei Comuni Terre del Mare e del Sole, Consorzio Tutela e Prevenzione Randagismo San Francesco, Comune di Mottola, Consorzio di Gestione di Torre Guaceto, Ufficio Unione, Comune di Palo del Colle, Multiservizi S.p.A., Comune di Crispiano, Prefettura di Brindisi, Comune di Cassano delle Murge, Comune di Palagianello, ARIF PUGLIA, CONSORZIO DI BONIFICA CENTRO SUD PUGLIA

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)  
<http://montedoro.traspare.com> - pec: [unionemontedoro@pec.it](mailto:unionemontedoro@pec.it)

**ARIF PUGLIA (BA)**

VIA DELLE MAGNOLIE 6 - 70026 - MODUGNO (BA) - Tel.  
Part. IVA: 07026760723 Cod. Fisc. 90138150736 Cod. Istat 072027  
<https://www.arifpuglia.it/> E-Mail: [protocollo@pec.arifpuglia.it](mailto:protocollo@pec.arifpuglia.it) PEC: [protocollo@pec.arifpuglia.it](mailto:protocollo@pec.arifpuglia.it)

**VERBALE DI GARA N. 23 del 17/4/2025 SEDUTA RISERVATA**

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. 31 MARZO 2023, N. 36**  
**Valutazione di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala**

**PROCEDURA DI GARA**

<b>Oggetto</b>	appalto dei lavori di investimenti in infrastrutture di protezione dagli incendi boschivi e interventi selviculturali di prevenzione del rischio incendio, suddivisi in 7 lotti
<b>Numero Gara</b>	
<b>Importo di gara</b>	€ 1.755.739,11

**LOTTO N. 1**

<b>Oggetto</b>	LOTTO 1 appalto dei lavori di investimenti in infrastrutture di protezione dagli incendi boschivi e interventi selviculturali di prevenzione del rischio incendio
<b>CIG</b>	B583863B5E
<b>CUP</b>	F36C23090490006
<b>Importo di gara</b>	€ 464.825,03
<b>Scelta del contraente</b>	Procedura Aperta
<b>Struttura proponente</b>	SETTORE IRRIGUI E FORESTALI LECCE-BRINDISI
<b>Modalità</b>	TELEMATICA

*[Handwritten signatures in blue ink]*

**PREMESSO**

Che, con verbale n. 1 in data 25.02.2025 qui interamente richiamato, il RUP, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo, verificando la seguente situazione:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Offerta
Soc. Coop. ECOLFOREST A R.L. - P.IVA:03200180713	Nome File: Busta B - Offerta tecnica.zip.p7m Dimensione File: 26.68 MB Impronta MD5: afefe82c16fc45ae146745 6313bf3439	AMMESSA
NEW GARDEN SERVICE DI GIGANTE ANTONIO - P.IVA:08128100727	Nome File: TECNICA.zip.p7m Dimensione File: 4.47 MB Impronta MD5: 0898b3671a9735bdfc091 9747d8d2b38	AMMESSA
Silvestri sas di Silvestri Stefano & c - P.IVA:06702840726	Nome File: Busta tecnica.zip.p7m Dimensione File: 3.29 MB Impronta MD5: c05af532c78507410647d 33aaff9aebe	AMMESSA
EDILFOREST I MONTANARI SRL - P.IVA:04355910714	Nome File: b - OFFERTA TECNICA.zip.p7m Dimensione File: 47.03 MB Impronta MD5: 2935dc865159b9802b24e e673a1f5798	NON AMMESSA Motivazione: Escluso in quanto l'operatore economico Edilforest I Montanari srl (capogruppo) non è in possesso del requisito, richiesto a pena di esclusione, relativo all'iscrizione all'Albo delle Imprese forestali della Regione Puglia nella Classe A, così come richiesto al punto 6.2.2 del disciplinare di gara.

- che in data 06/03/2025 il RUP in seduta pubblica ha aperto le buste virtuali pervenute contenenti l'offerta tecnica dei concorrenti "busta B", ai soli fini della verifica del loro contenuto, come riportato nel verbale n. 2.
- Che con successivo verbale n. 9 in data 14.03.2025 qui interamente richiamato, in seduta riservata, la Commissione di gara ha esaminato le offerte tecniche relative alle partecipanti;
- con verbale n. 19 del 03.04.2025, in seduta pubblica, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche (busta C), all'attribuzione dei relativi punteggi ed alla stesura della graduatoria finale;
- all'esito della procedura di gara, come evidenziato nel citato verbale n. 19, risulta che:
  - o l'Operatore Economico SILVESTRI SAS DI SILVESTRI STEFANO & C. si è collocato al primo posto della graduatoria con il punteggio tecnico pari a 83,69 e quello economico di 9,162 per un punteggio complessivamente conseguito pari a 92,852;
  - o l'Operatore Economico NEW GARDEN SERVICE DI GIGANTE ANTONIO si è collocato al secondo posto della graduatoria con il punteggio tecnico pari a 80,40 e quello economico di 9,589 per un punteggio complessivamente conseguito pari a 89,989;
- Ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36/2023, il predetto punteggio è stato qualificato come anomalo, motivo per cui, sono state richieste le giustificazioni relative all'offerta anomala, conformemente a quanto previsto nelle norme richiamate;

- In data 15/04/2025 alle ore 11:41:11 il concorrente SILVESTRI SAS DI SILVESTRI STEFANO & C. ha trasmesso sulla piattaforma CUC MONTEDORO, le giustificazioni e la documentazione richiesta, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta;
- In data 15/04/2025 alle ore 11:08:34 il concorrente NEW GARDEN SERVICE DI GIGANTE ANTONIO ha trasmesso sulla piattaforma CUC MONTEDORO, le giustificazioni e la documentazione richiesta, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta;
- il R.U.P. stante l'urgenza di procedere all'affidamento del servizio, ha richiesto l'ausilio della Commissione di gara per l'esame della documentazione pervenuta;

### CIÒ PREMESSO

L'anno 2025, il giorno 17 del mese di aprile, alle ore 15:00 in seduta riservata, presso gli uffici della sede periferica Lecce di A.R.I.F. Agenzia Regionale Attività Irrigue e Forestali, siti in Viale della Libertà n.70 a Lecce, previa auto convocazione si è riunita la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con delibera D.G. n. 285 del 12/03/2025 composta come di seguito indicato:

- Arch. Simonetta Mennonna – P.O. sede periferica Lecce e Brindisi e RUP – Presidente
- Dott.ssa Brigitte Specchia dipendente Arif Puglia - Commissario
- Dott. Agr. Andrea Lazzari dipendente Arif Puglia – Commissario

La Commissione prende atto della documentazione giustificativa presentata dai concorrenti SILVESTRI SAS DI SILVESTRI STEFANO & C. e NEW GARDEN SERVICE DI GIGANTE ANTONIO, risultati primo e secondo in graduatoria.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si evidenzia che:

- le giustificazioni dell'offerta ritenuta anomala devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dall'O.E. al fine di valutare la loro incidenza sull'offerta complessiva, potendosi, in quest'ottica, prendere in considerazione anche le giustificazioni che riguardino le eventuali condizioni particolarmente favorevoli di cui dispone l'offerente per i lavori richiesti, nonché il metodo e le soluzioni tecniche adottate;
- secondo giurisprudenza costante, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione, in quanto, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, occorre apprezzare anche i vantaggi ulteriori che l'O.E. conseguirebbe tramite l'aggiudicazione, esemplificativamente in termini di continuità dell'attività lavorativa svolta, apertura a nuovi mercati locali, maggiore pubblicità nello specifico settore;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi delle giustificazioni trasmesse: il concorrente evidenzia, quale proprio punto di forza, un puntuale studio economico della commessa, che

ha permesso di quantificare con elevato grado di sicurezza tutti i costi da sostenere ed i relativi ricavi derivanti dal ribasso offerto.

Dopo attento lavoro di valutazione la Commissione di Gara, conclude che le giustificazioni presentate dai concorrenti SILVESTRI SAS DI SILVESTRI STEFANO & C. e NEW GARDEN SERVICE DI GIGANTE ANTONIO, risultati primo e secondo in graduatoria, sono nel loro complesso sufficientemente esaustive in termini di costi della manodopera, costi vivi per l'espletamento delle prestazioni richieste, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere i lavori previsti, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta presentata da entrambi i concorrenti.

Visto, quindi, che le giustificazioni prodotte dal concorrente, sono state sottoposte a ponderata valutazione, concludendo che le stesse sono congrue e l'offerta presentata dal concorrente SILVESTRI SAS DI SILVESTRI STEFANO & C. per tutto quanto riportato negli atti delle giustificazioni presentate, che qui si intendono integralmente acquisiti, **NEL SUO COMPLESSO, È CONGRUA E NON ANOMALA.**

Si dà atto che anche la documentazione della ditta NEW GARDEN SERVICE DI GIGANTE ANTONIO è stata sottoposta a ponderata valutazione, e che la stessa è risultata congrua e l'offerta presentata nel complesso non risulta anomala.

Alla luce di quanto sopra il RUP e la Commissione ritengono non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide di confermare l'aggiudicazione al concorrente SILVESTRI SAS DI SILVESTRI STEFANO & C. proposta dalla Commissione nella seduta pubblica del 03.04.2025 come risulta dal rispettivo verbale n. 19 e dichiarano chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine all'assenza di anomalia della stessa;

La Commissione di gara, come sopra nominata, composta e costituita, in forza delle argomentazioni sopra esposte

#### DICHIARA

primo nella graduatoria finale e ne propone l'aggiudicazione, il concorrente **SILVESTRI SAS DI SILVESTRI STEFANO & C.** zona a 33/c, Noci (BA), 70015 P.IVA: 06702840726, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo 92,852/100 nella graduatoria finale, per l'importo complessivo contrattuale di **€ 429.322,06** e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta, costituito da:

- € 129.320,49 quale importo dei lavori al netto del ribasso offerto del 21,54% sull'importo posto a base di gara per lavori di € 164.823,46, soggetto a ribasso,
- € 293.810,86 per costo della mano d'opera non soggetto a ribasso
- € 6.190,71 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso;

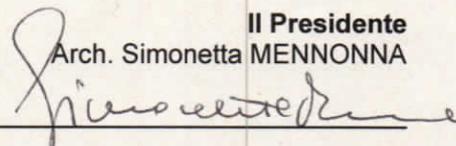
Ultimate le operazioni di gara, i file contenenti tutti gli atti firmati digitalmente dagli operatori economici, sono rimessi al RUP per i successivi adempimenti di competenza, il quale provvederà ad effettuare i controlli sulla ditta aggiudicataria attraverso il FVOE e le pubblicazioni relative all'esito di gara sulla piattaforma CUC MONTEDORO.

Alle ore 15:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue:

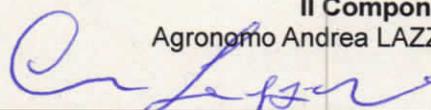
**Il Presidente**

Arch. Simonetta MENNONNA

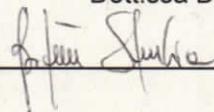


**Il Componente**

Agronomo Andrea LAZZARI

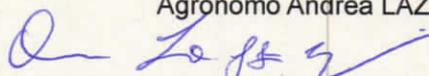


**Il Componente**  
Dott.ssa Brigitte SPECCHIA



---

**Il segretario verbalizzante**  
Agronomo Andrea LAZZARI



---