



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEODORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi, Comune di Bitonto, Comune di Orta Nova, Comune di Monopoli, Comune di Palagiano, Ufficio Gestione Gare, Comune di Laterza, AGROMED SRL SB, GROTTI DI CASTELLANA SRL, FONDAZIONE ITS LOCOROTONDO, Unione dei Comuni Terre del Mare e del Sole, Consorzio Tutela e Prevenzione Randagismo San Francesco, Comune di Mottola, Consorzio di Gestione di Torre Guaceto, Ufficio Unione, Comune di Palo del Colle, Multiservizi S.p.A., Comune di Crispiano, Prefettura di Brindisi, Comune di Cassano delle Murge, Comune di Palagianello, ARIF PUGLIA, CONSORZIO DI BONIFICA CENTRO SUD PUGLIA

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

COMUNE DI GINOSA (TA)

Piazza Marconi, 1 - 74013 - GINOSA (TA) - Tel. 099 8290111 - Fax 099 8244826
Part. IVA: Cod. Fisc. 80007530738 Cod. Istat 073007
<http://www.ginosa.gov.it/> PEC: COMUNE.GINOSA@PEC.RUPAR.PUGLIA.IT

VERBALE DI GARA N. 6

Valutazione Busta B

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Avviso inerente la procedura di assegnazione delle concessioni demaniali marittime aventi ad oggetto N. 20 concessioni di beni demaniali marittimi siti nel Comune di Ginosa per finalità turistico ricreative
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	VIII SETTORE – ATTIVITA' PRODUTTIVE E PATRIMONIO – COMUNE DI GINOSA
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con verbale di gara n.1 del 16.01.2025 è stata ravvisata la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. n. 36/2023, per l'integrazione delle dichiarazioni e/o documentazione mancante di cui alle risultanze dell'esame della busta amministrativa;
- che a tal fine, con nota prot. n. 1110 del 16.01.2025, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante nell'arco temporale che va dalle ore 15:00 del giorno 16.01.2025 alle ore 08:00 del giorno 24.01.2025;
- che con il superiore verbale le operazioni di gara di cui alla seconda seduta della prima sessione di gara sono state fissate per il giorno 24.01.2025 alle ore 09.30.
- che con verbale di gara n.2 del 28.01.2025 di Valutazione Documentazione Integrativa è stata data comunicazione a tutti i partecipanti degli ammessi e dei non ammessi alla fase di valutazione della busta Tecnica B.
- che con verbale di gara n. 3b del 10.02.2025 la Commissione, ha proceduto alla apertura delle Buste B, al controllo formale e verifica regolarità della documentazione delle proposte dei lotti:
07 SB – CIG B4559BEB1; 09 SB – CIG B4559BC9FB.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

In data **20.02.2025** alle ore 09.30, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice composta da:

Commissario n. 1 Arch. ROSA GIACOMOBELLO Presidente,

Commissario n. 2 Arch. ANTONIO GALLITELLI

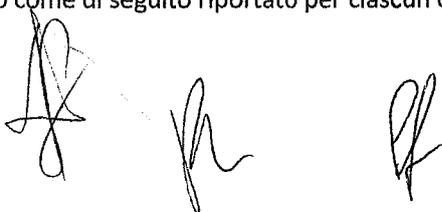
Commissario n. 3 dott. PIETRO GIAMPETRUZZI,

Il Presidente ha dato inizio alla seduta riservata per valutare la documentazione della proposta contenuta nella busta "B" dei seguenti offerenti:

09 SB – CIG B4559BC9FB:

- TO DO ENGINEERING srl
- CANNETO BEACH, ORCMAR srl
- D'ANGELO COSIMO
- DMD snc (Mallardi)
- GIKI. TOURISM SRL
- PERLA DELLO JONIO
- RB LIDO SRLS
- SARM S.R.L.S.

I componenti della commissione procedono quindi singolarmente all'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi della proposta di ciascun offerente. Ogni membro della commissione di gara comunica le rispettive valutazioni effettuate per ogni singola ditta e relativamente ad ogni singolo criterio e sub-criterio (secondo quanto stabilito nel disciplinare di gara e riportato nell' **Allegato A** al presente verbale). Al termine di dette operazioni la commissione procede con il calcolo della media. Di conseguenza assegna alla singola proposta il punteggio tecnico totale non riparametrato come di seguito riportato per ciascun offerente:



CONCORRENTE: TO DO ENGINEERING srl

Concorrente	Max.	Commissario n. 1		Commissario n. 2		Commissario n. 3		Media	Punteggi non riparametrati
		Coeff.		Coeff.		Coeff.			
TO DO ENGINEERING srl									
1.a	10	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.b	15	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.d	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.b.1	4	0,900		0,800		0,700		0,800	3,200
2.b.2	3	0,900		0,900		0,800		0,867	2,600
2.c.1	3	0,900		0,900		0,900		0,900	2,700
2.c.2	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
3.a	5	0,800		0,700		0,600		0,700	3,500
3.b	5	0,900		0,900		0,900		0,900	4,500
4.a	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.b (T)	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
5.a (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
5.b (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
6.a (T)	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5,000
									44,500

Dalla disamina degli elaborati grafici di progetto la Commissione rileva la "non coerenza" della proposta progettuale rispetto a:

- Regolamento di Igiene e Sanità Pubblica del Comune di Ginosa giusta Delibera n. 05 del 23.02.2026 ed in particolare rispetto a quanto stabilito all'art. 367 del Regolamento.

Per quanto riscontrato, ciascun commissario ha assegnato **Coefficiente 0** al **Criterio 1 Programma di Investimento** e ai relativi Sub Criteri 1.a,1.b,1.c,1.d come da tabella di cui all'art.11 Criteri di Aggiudicazione dell'Avviso Pubblico.

Inoltre, la Commissione ha rilevato che nell'atto privato di avvalimento non risulta espressamente indicata la messa a disposizione dell'intera organizzazione aziendale della ditta ausiliaria, nonostante quest'ultima sia tenuta all'esecuzione del contratto di appalto.

Si evidenzia, in ogni caso, che il contratto di avvalimento presentato dall'operatore economico si limita a indicare in modo generico e insufficiente le risorse tecnico-organizzative, i mezzi e il personale oggetto dell'avvalimento, non dimostrando adeguatamente il possesso del requisito di partecipazione.

Per tali motivi, ciascun commissario ha assegnato **coefficiente 0** al **Criterio 4 Gestione della attività ed esperienza acquisita** e ai relativi Sub Criteri 4.a, 4.b, 4.c, come riportato nella tabella dell'art. 11 – Criteri di Aggiudicazione dell'Avviso Pubblico.

CONCORRENTE: DMD SNC DI MALLARDI GIUSEPPE &C. SNC

Concorrente	Commissario n. 1			Commissario n. 2		Commissario n. 3		Media	Punteggi non riparametrati
	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.			
DMD SNC									
1.a	10	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.b	15	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.d	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.b.1	4	0,600		0,600		0,600		0,600	2,400
2.b.2	3	0,600		0,500		0,600		0,567	1,700
2.c.1	3	0,600		0,500		0,500		0,533	1,600
2.c.2	2	0,600		0,500		0,500		0,533	1,067
2.d.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
3.a	5	0,500		0,500		0,500		0,500	2,500
3.b	5	0,500		0,500		0,500		0,500	2,500
4.a	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5,000
4.b (T)	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5,000
4.c	5	0,800		0,700		0,800		0,767	3,833
5.a (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
5.b (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
6.a (T)	5	0,600		0,600		0,600		0,600	3,000
									46,600

Dalla disamina degli elaborati grafici di progetto la Commissione rileva la "non coerenza" della proposta progettuale rispetto a:

- Norme Tecniche di Attuazione (NTA) del Piano Regionale delle Coste (PRC) approvato con DGR n.2273 del 13.10.2011 della Regione Puglia ed in particolare a quanto stabilito negli **artt.8.3-8.4 delle Norme Tecniche** citate;

Per quanto riscontrato, ciascun commissario ha assegnato **Coefficiente 0** al **Criterio 1 Programma di Investimento** e ai relativi Sub Criteri 1.a,1.b,1.c,1.d come da tabella di cui all'art.11 Criteri di Aggiudicazione dell'Avviso Pubblico.

CONCORRENTE: PERLA DELLO IONIO S.R.L.

Concorrente	Commissario n. 1			Commissario n. 2		Commissario n. 3		Media	Punteggi non riparametrati
	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.			
Perla dello Jonio s.r.l.									
1 a	10	0,400		0,400		0,400		0,400	4
1 b	15	0,700		0,600		0,600		0,633	9,5
1 c	5	0,900		0,700		0,800		0,800	4
1 d	5	0,800		0,800		0,800		0,800	4
2 a.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2
2 a.2 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2
2 a.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2
2 b.1	4	0,800		0,900		0,900		0,867	3,46667
2 b.2	3	0,800		0,900		0,800		0,833	2,5
2 c.1	3	0,800		0,900		0,900		0,867	2,6
2 c.2	2	0,900		1,000		0,900		0,933	1,86667
2 d.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2
2 d.2 (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3
2 d.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2
2 d.4 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2
2 e (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3
3 a	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5
3 b	5	0,900		1,000		1,000		0,967	4,83333
4 a	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5
4 b (T)	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5
4 c	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5
5 a (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0
5 b (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2
6 a (T)	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5

81,7667

CONCORRENTE: **SARM S.R.L.S.**

Concorrente	Commissario n. 1			Commissario n. 2		Commissario n. 3		Media	Punteggi non riparametrati
	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.			
SARM S.R.L.S.									
1.a	10	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.b	15	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.d	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.b.1	4	0,700		0,600		0,600		0,633	2,533
2.b.2	3	0,700		0,600		0,500		0,600	1,800
2.c.1	3	0,400		0,500		0,500		0,467	1,400
2.c.2	2	0,900		1,000		1,000		0,967	1,933
2.d.1 (T)	2	0,500		0,500		0,500		0,500	1,000
2.d.2 (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
3.a	5	0,800		0,700		0,700		0,733	3,667
3.b	5	0,900		0,800		0,700		0,800	4,000
4.a	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.b (T)	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.c	5	0,600		0,600		0,600		0,600	3,000
5.a (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
5.b (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
6.a (T)	5	0,900		0,900		0,900		0,900	4,500
									39,833

Dalla disamina degli elaborati grafici di progetto la Commissione rileva la "non coerenza" della proposta progettuale rispetto a:

- Regolamento di Igiene e Sanità Pubblica del Comune di Ginosa giusta Delibera n. 05 del 23.02.2026 ed in particolare rispetto a quanto stabilito all'art. 367 del Regolamento.

Per quanto riscontrato, ciascun commissario ha assegnato **Coefficiente 0** al **Criterio 1 Programma di Investimento** e ai relativi Sub Criteri 1.a, 1.b, 1.c, 1.d come da tabella di cui all'art.11 Criteri di Aggiudicazione dell'Avviso Pubblico.

CONCORRENTE: **GIKI. TOURISM SRL**

Concorrente	Commissario n. 1			Commissario n. 2			Commissario n. 3		
	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.			
Giki. Tourism Srl								Media	Punteggi non riparametrati
1.a	10	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.b	15	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.d	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.b.1	4	0,800		0,800		0,800		0,800	3,200
2.b.2	3	0,800		0,800		0,700		0,767	2,300
2.c.1	3	0,800		0,700		0,700		0,733	2,200
2.c.2	2	0,800		0,800		0,700		0,767	1,533
2.d.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
3.a	5	0,900		0,800		0,800		0,833	4,167
3.b	5	0,800		0,800		0,800		0,800	4,000
4.a	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.b (T)	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.c	5	0,700		0,700		0,700		0,700	3,500
5.a (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
5.b (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
6.a (T)	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5,000
									43,900

Dalla disamina degli elaborati grafici di progetto la Commissione rileva la "non coerenza" della proposta progettuale rispetto a:

- Regolamento di Igiene e Sanità Pubblica del Comune di Ginosa giusta Delibera n. 05 del 23.02.2026 ed in particolare rispetto a quanto stabilito all'art. 367 del Regolamento.
- Norme Tecniche di Attuazione (NTA) del Piano Regionale delle Coste (PRC) approvato con DGR n.2273 del 13.10.2011 della Regione Puglia ed in particolare a quanto stabilito negli artt.8.3-8.4 delle Norme Tecniche citate;

Per quanto riscontrato, ciascun commissario ha assegnato **Coefficiente 0** al **Criterio 1 Programma di Investimento** e ai relativi Sub Criteri 1.a,1.b,1.c,1.d come da tabella di cui all'art.11 Criteri di Aggiudicazione dell'Avviso Pubblico.

CONCORRENTE: RB LIDO SRLS, HSG SRL, G BEACH

Concorrente	Commissario n. 1			Commissario n. 2		Commissario n. 3		Media	Punteggi non riparametrati
	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.			
RB LIDO SRLS									
1.a	10	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.b	15	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.d	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.b.1	4	0,800		0,700		0,700		0,733	2,933
2.b.2	3	0,900		0,800		0,800		0,833	2,500
2.c.1	3	0,800		0,700		0,800		0,767	2,300
2.c.2	2	0,700		0,700		0,700		0,700	1,400
2.d.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	3,000
3.a	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
3.b	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.a	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5,000
4.b (T)	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.c	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5,000
5.a (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
5.b (T)	2	0,500		0,500		0,500		0,500	1,000
6.a (T)	5	1,000		1,000		1,000		1,000	5,000
									41,133

Dalla disamina degli elaborati grafici di progetto la Commissione rileva la "non coerenza" della proposta progettuale rispetto a:

- Regolamento di Igiene e Sanità Pubblica del Comune di Ginosa giusta Delibera n. 05 del 23.02.2026 ed in particolare rispetto a quanto stabilito all'**art. 367 del Regolamento**.
- Norme Tecniche di Attuazione (NTA) del Piano Regionale delle Coste (PRC) approvato con DGR n.2273 del 13.10.2011 della Regione Puglia ed in particolare a quanto stabilito negli **artt.8.3-8.4 delle Norme Tecniche** citate;

Per quanto riscontrato, ciascun commissario ha assegnato **Coefficiente 0** al **Criterio 1 Programma di Investimento** e ai relativi Sub Criteri 1.a, 1.b, 1.c, 1.d come da tabella di cui all'art.11 Criteri di Aggiudicazione dell'Avviso Pubblico.

CONCORRENTE: **CANNETO BEACH, ORCMAR srl**

Concorrente	Commissario n. 1			Commissario n. 2			Commissario n. 3		
	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.			
ATI CANNETO BEACH, ORCMAR									
1.a	10	0,000		0,000		0,000		Media	
1.b	15	0,000		0,000		0,000		Punteggi non riparametrati	
1.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	
1.d	5	0,000		0,000		0,000		0,000	
2.a.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	
2.a.2 (T)	2	1,000		1,000		1,000		2,000	
2.a.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	
2.b.1	4	0,500		0,500		0,600		0,533	
2.b.2	3	0,500		0,500		0,500		2,133	
2.c.1	3	0,500		0,500		0,600		0,500	
2.c.2	2	0,500		0,500		0,600		1,600	
2.d.1 (T)	2	1,000		1,000		1,000		0,533	
2.d.2 (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,067	
2.d.3 (T)	2	1,000		1,000		1,000		1,000	
2.d.4 (T)	2	1,000		1,000		1,000		3,000	
2.e (T)	3	1,000		1,000		1,000		1,000	
3.a	5	1,000		0,900		1,000		1,000	
3.b	5	1,000		0,900		0,900		0,967	
4.a	5	1,000		1,000		1,000		0,933	
4.b (T)	5	1,000		1,000		1,000		1,000	
4.c	5	0,600		0,600		0,500		5,000	
5.a (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,567	
5.b (T)	2	1,000		1,000		1,000		2,833	
6.a (T)	5	1,000		1,000		1,000		0,000	
								2,000	
								5,000	

53,633

Dalla disamina degli elaborati grafici di progetto la Commissione rileva la "non coerenza" della proposta progettuale rispetto a:

- Regolamento di Igiene e Sanità Pubblica del Comune di Ginosa giusta Delibera n. 05 del 23.02.2026 ed in particolare rispetto a quanto stabilito all'art. 367 del Regolamento.
- Norme Tecniche di Attuazione (NTA) del Piano Regionale delle Coste (PRC) approvato con DGR n.2273 del 13.10.2011 della Regione Puglia ed in particolare a quanto stabilito negli artt.8.3-8.4 delle Norme Tecniche citate;

Per quanto riscontrato, ciascun commissario ha assegnato **Coefficiente 0** al **Criterio 1 Programma di Investimento** e ai relativi Sub Criteri 1.a,1.b,1.c,1.d come da tabella di cui all'art.11 Criteri di Aggiudicazione dell'Avviso Pubblico.

CONCORRENTE: D'ANGELO COSIMO

Concorrente	Commissario n. 1			Commissario n. 2			Commissario n. 3		
	Max.	Coeff.		Coeff.		Coeff.		Media	Punteggi non riparametrati
D'Angelo Cosimo									
1.a	10	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.b	15	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
1.d	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.a.2 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.a.3 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.b.1	4	0,100		0,100		0,100		0,100	0,400
2.b.2	3	0,100		0,100		0,100		0,100	0,300
2.c.1	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.c.2	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.d.1 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.d.2 (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.d.3 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.d.4 (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
2.e (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
3.a	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
3.b	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.a	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.b (T)	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
4.c	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
5.a (T)	3	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
5.b (T)	2	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
6.a (T)	5	0,000		0,000		0,000		0,000	0,000
									<u>0,700</u>

Dalla disamina degli elaborati grafici di progetto la Commissione rileva la "non coerenza" della proposta progettuale rispetto a:

- Regolamento di Igiene e Sanità Pubblica del Comune di Ginosà giusta Delibera n. 05 del 23.02.2026 ed in particolare rispetto a quanto stabilito all'**art. 367 del Regolamento**.
- Norme Tecniche di Attuazione (NTA) del Piano Regionale delle Coste (PRC) approvato con DGR n.2273 del 13.10.2011 della Regione Puglia ed in particolare a quanto stabilito negli **artt.8.3-8.4 delle Norme Tecniche** citate;

Per quanto riscontrato, ciascun commissario ha assegnato **Coefficiente 0** al **Criterio 1 Programma di Investimento** e ai relativi Sub Criteri 1.a,1.b,1.c,1.d come da tabella di cui all'art.11 Criteri di Aggiudicazione dell'Avviso Pubblico.

Successivamente la commissione ha proceduto alla riparametrazione dei punteggi da cui ne scaturisce la seguente tabella:

Concorrente					
TO DO ENGINEERING srl	Max.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
1.a	10	0,000	2,500	0,000	0,000
1.b	15	0,000	1,579	0,000	0,000
1.c	5	0,000	1,250	0,000	0,000
1.d	5	0,000	1,250	0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.b.1	4	0,800	1,154	0,923	3,692
2.b.2	3	0,867	1,154	1,000	3,000
2.c.1	3	0,900	1,111	1,000	3,000
2.c.2	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
3.a	5	0,700	1,000	0,700	3,500
3.b	5	0,900	1,034	0,931	4,655
4.a	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.b (T)	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.c	5	0,000	1,000	0,000	0,000
5.a (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
5.b (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
6.a (T)	5	1,000	1,000	1,000	5,000
Totale Punteggio					45,847

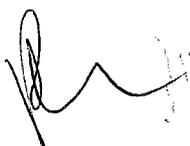
Concorrente

DMD SNC	Max.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
1.a	10	0,000	2,500	0,000	0,000
1.b	15	0,000	1,579	0,000	0,000
1.c	5	0,000	1,250	0,000	0,000
1.d	5	0,000	1,250	0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.b.1	4	0,600	1,154	0,692	2,769
2.b.2	3	0,567	1,154	0,654	1,962
2.c.1	3	0,533	1,111	0,593	1,778
2.c.2	2	0,533	1,000	0,533	1,067
2.d.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
3.a	5	0,500	1,000	0,500	2,500
3.b	5	0,500	1,034	0,517	2,586
4.a	5	1,000	1,000	1,000	5,000
4.b (T)	5	1,000	1,000	1,000	5,000
4.c	5	0,767	1,000	0,767	3,833
5.a (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
5.b (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
6.a (T)	5	0,600	1,000	0,600	3,000

Totale Punteggio 47,495


Concorrente

SARM S.R.L.S.	Max.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
1.a	10	0,000	2,500	0,000	0,000
1.b	15	0,000	1,579	0,000	0,000
1.c	5	0,000	1,250	0,000	0,000
1.d	5	0,000	1,250	0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.b.1	4	0,633	1,154	0,731	2,923
2.b.2	3	0,600	1,154	0,692	2,077
2.c.1	3	0,467	1,111	0,519	1,556
2.c.2	2	0,967	1,000	0,967	1,933
2.d.1 (T)	2	0,500	1,000	0,500	1,000
2.d.2 (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
3.a	5	0,733	1,000	0,733	3,667
3.b	5	0,800	1,034	0,828	4,138
4.a	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.b (T)	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.c	5	0,600	1,000	0,600	3,000
5.a (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
5.b (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
6.a (T)	5	0,900	1,000	0,900	4,500

Totale Punteggio 40,793

Concorrente

Perla dello Jonio s.r.l.	Max.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
1.a	10	0,400	2,500	1,000	10,000
1.b	15	0,633	1,579	1,000	15,000
1.c	5	0,800	1,250	1,000	5,000
1.d	5	0,800	1,250	1,000	5,000
2.a.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.b.1	4	0,867	1,154	1,000	4,000
2.b.2	3	0,833	1,154	0,962	2,885
2.c.1	3	0,867	1,111	0,963	2,889
2.c.2	2	0,933	1,000	0,933	1,867
2.d.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.e (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
3.a	5	1,000	1,000	1,000	5,000
3.b	5	0,967	1,034	1,000	5,000
4.a	5	0,933	1,000	0,933	4,667
4.b (T)	5	1,000	1,000	1,000	5,000
4.c	5	1,000	1,000	1,000	5,000
5.a (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
5.b (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
6.a (T)	5	1,000	1,000	1,000	5,000

Totale Punteggio 96,307


Concorrente

Giki. Tourism Srl	Max.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
1.a	10	0,000	2,500	0,000	0,000
1.b	15	0,000	1,579	0,000	0,000
1.c	5	0,000	1,250	0,000	0,000
1.d	5	0,000	1,250	0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.b.1	4	0,800	1,154	0,923	3,692
2.b.2	3	0,767	1,154	0,885	2,654
2.c.1	3	0,733	1,111	0,815	2,444
2.c.2	2	0,800	1,000	0,800	1,600
2.d.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
3.a	5	0,833	1,000	0,833	4,167
3.b	5	0,800	1,034	0,828	4,138
4.a	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.b (T)	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.c	5	0,700	1,000	0,700	3,500
5.a (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
5.b (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
6.a (T)	5	1,000	1,000	1,000	5,000

Totale Punteggio 45,195

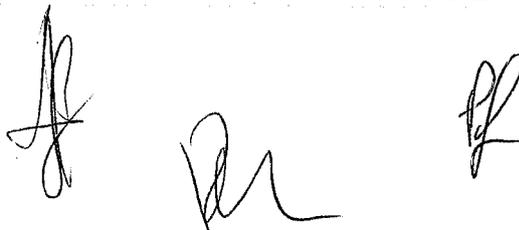
Concorrente

RB LIDO SRLS	Max.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
1.a	10	0,000	2,500	0,000	0,000
1.b	15	0,000	1,579	0,000	0,000
1.c	5	0,000	1,250	0,000	0,000
1.d	5	0,000	1,250	0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.b.1	4	0,733	1,154	0,846	3,385
2.b.2	3	0,833	1,154	0,962	2,885
2.c.1	3	0,767	1,111	0,852	2,556
2.c.2	2	0,700	1,000	0,700	1,400
2.d.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.e (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
3.a	5	0,000	1,000	0,000	0,000
3.b	5	0,000	1,034	0,000	0,000
4.a	5	1,000	1,000	1,000	5,000
4.b (T)	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.c	5	1,000	1,000	1,000	5,000
5.a (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
5.b (T)	2	0,500	1,000	0,500	1,000
6.a (T)	5	1,000	1,000	1,000	5,000

Totale Punteggio 42,225

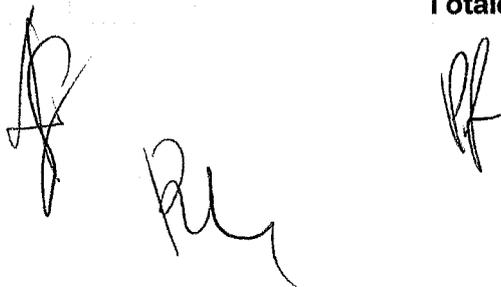
Concorrente

ATI CANNETO BEACH, ORCAMAR	Max.	Media	Fatt. di conv.	Media defin.	Punteggi
1.a	10	0,000	2,500	0,000	0,000
1.b	15	0,000	1,579	0,000	0,000
1.c	5	0,000	1,250	0,000	0,000
1.d	5	0,000	1,250	0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.2 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.a.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.b.1	4	0,533	1,154	0,615	2,462
2.b.2	3	0,500	1,154	0,577	1,731
2.c.1	3	0,533	1,111	0,593	1,778
2.c.2	2	0,533	1,000	0,533	1,067
2.d.1 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.2 (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
2.d.3 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.d.4 (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
2.e (T)	3	1,000	1,000	1,000	3,000
3.a	5	0,967	1,000	0,967	4,833
3.b	5	0,933	1,034	0,966	4,828
4.a	5	1,000	1,000	1,000	5,000
4.b (T)	5	1,000	1,000	1,000	5,000
4.c	5	0,567	1,000	0,567	2,833
5.a (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
5.b (T)	2	1,000	1,000	1,000	2,000
6.a (T)	5	1,000	1,000	1,000	5,000

Totale Punteggio 54,531

Concorrente

D'Angelo Cosimo	Max.	Media	Fatt. di conv.	Media defn.	Punteggi
1.a	10	0,000	2,500	0,000	0,000
1.b	15	0,000	1,579	0,000	0,000
1.c	5	0,000	1,250	0,000	0,000
1.d	5	0,000	1,250	0,000	0,000
2.a.1 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.a.2 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.a.3 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.b.1	4	0,100	1,154	0,115	0,462
2.b.2	3	0,100	1,154	0,115	0,346
2.c.1	3	0,000	1,111	0,000	0,000
2.c.2	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.d.1 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.d.2 (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
2.d.3 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.d.4 (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
2.e (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
3.a	5	0,000	1,000	0,000	0,000
3.b	5	0,000	1,034	0,000	0,000
4.a	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.b (T)	5	0,000	1,000	0,000	0,000
4.c	5	0,000	1,000	0,000	0,000
5.a (T)	3	0,000	1,000	0,000	0,000
5.b (T)	2	0,000	1,000	0,000	0,000
6.a (T)	5	0,000	1,000	0,000	0,000

Totale Punteggio 0,808The image shows three handwritten signatures or initials in black ink. The first is a stylized signature on the left, the second is a more fluid signature in the middle, and the third is a signature on the right.

A seguito della riparametrazione si è ottenuto il punteggio complessivo per il singolo offerente, come di seguito riportato:

Lotto 09 SB

		PUNTEGGIO FINALE
		Punti Totali
1	TO DO ENGINEERING srl	45,847
2	DMD SNC DI MALLARDI GIUSEPPE & C. SNC	47,495
3	SARM S.R.L.S.	40,793
4	Perla dello Jonio s.r.l.	96,307
5	Giki. Tourism Srl	45,195
6	RB LIDO SRLS	42,225
7	ATI CANNETO BEACH, ORCAMAR SRL	54,531
8	D'Angelo Cosimo	0,808

In considerazione degli esiti della valutazione di cui sopra, la Commissione propone di aggiudicare la concessione del lotto **SB 09** alla ditta **PERLA DELLO IONIO srl** e trasmette al RUP tutti gli atti e i documenti di gara ai fini dei successivi adempimenti come definito nell'art. 14 comma 1 dell'Avviso.

Concluse le operazioni sopra riportate, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il presidente comunica loro la successiva data per il prosieguo delle operazioni di gara, fissata per il giorno **21.02.2025**.

La Commissione alle ore 13:00 chiude la seduta riservata della quale viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.

Il Presidente della Commissione
Commissario 1

Arch. ROSA GIACOMO BELLO



Il Commissario n.2
Arch. Antonio Gallitelli



Il Commissario n.3
Dott. Pietro Giampetrucci



STABILIMENTO BALNEARE - CRITERI DI VALUTAZIONE

1a. Valore dell'intervento indicato nel piano Economico Finanziario atto a garantire la sostenibilità economica del progetto e che include la quantificazione degli investimenti da realizzare.

1.b Qualità del programma di interventi, manufatti e ogni altro bene da asservire alla concessione demaniale:

- qualità del progetto architettonico proposto con particolare attenzione al rispetto del linguaggio e della tradizione locale;
- qualità e modernizzazione dei sottoservizi;
- qualità e innovazione e basso impatto ambientale degli impianti tecnologici;

I manufatti, i percorsi di accesso e gli impianti tecnologici dovranno avere carattere di *strutture amovibili*. Gli interventi dovranno essere coerenti con la normativa urbanistica, paesaggistica e ambientale e con gli strumenti pianificatori vigenti, con particolare riferimento alla salvaguardia del paesaggio e degli habitat esistenti.

1.c Realizzazione di interventi di abbattimento barriere architettoniche che migliorino i requisiti di accessibilità e fruibilità per gli stabilimenti balneari.

1.d. Realizzazione di interventi di abbattimento barriere architettoniche che migliorino i requisiti minimi da garantire per l'accessibilità e fruibilità degli stabilimenti balneari.

1e. Realizzazione e implementazione di nuovi accessi pubblici nella prospettiva di inclusività e fruibilità del demanio, volti ad assicurare libero e gratuito accesso al mare da parte di soggetti con disabilità anche "grave".

2.a Servizi proposti per tutta la durata della concessione, relativi al profilo dell'offerta delle seguenti attività:

- 2a.1 sportive (escluse quelle in mare)
- 2a.2 ricreative
- 2a.3 ristorazione con la promozione dei prodotti del territorio

2.b Proposte finalizzate alla integrazione dei servizi di balneazione nell'area di concessione con attività inerenti la fruizione della spiaggia da parte di cittadini e turisti:

- 2.b1 qualità e quantità programmi di educazione ambientale.
- 2.b2 qualità e quantità delle iniziative tese a contribuire alla programmazione e/o alla pubblicizzazione per la realizzazione del programma di eventi nell'area demaniale ed in particolare sulla spiaggia organizzati dalla Amministrazione Comunale.

2.c Promozione di buone pratiche:

- 2.c.1 qualità del servizio di bike sharing.
- 2.c.2 qualità del servizio di beach bus estivo dalle e per le spiagge.

2.d Salvaguardia ambientale:

- 2.d.1 Individuazione di uno o più siti per il differenziamento dei rifiuti: cartoni vuoti, carta, vetro, imballaggi in plastica e lattine;
- 2.d.2 Trespolo quadrifoglio per ogni 5 o 10 ombrelloni con istruzioni per la raccolta differenziata per ogni ombrellone e sui trespoli (adesivi)
- 2.d.3 Info point con manifesti e decalogo per fare al meglio la differenziata con evidenza dell'app Junker;
- 2.d.4 Certificazione ISO 13009: 2018 "spiaggia sostenibile e di qualità", standard internazionale che si focalizza su una serie di benefici per le strutture balneari.

2.e Offerta di tariffe ridotte per specifiche categorie (over 65 bambini sotto i 6 anni) dal 30% al 10%

3.a Convenzioni/accordi con altre attività turistiche per garantire un servizio completo alla persona (es. convenzioni con strutture alberghiere/ristoranti) tenendo conto delle qualità e delle quantità delle stesse.

3.b Convenzioni/accordi per offrire la disponibilità di aree di sosta e parcheggi a servizio dell'area oggetto di concessione, tenendo conto delle qualità e delle quantità delle stesse.

4.a Professionalità maturata nella gestione di aree del demanio marittimo: precedente titolarità di concessione ai sensi dell'art. 36 del Codice della Navigazione

4.b Incidenza patrimoniale del reddito proveniente dalla gestione di una concessione demaniale marittima nei cinque anni antecedenti la pubblicazione del presente avviso.

4.c Qualità e quantità della *gestione diretta* di attività secondarie di bar/ristorazione da porre a servizio della concessione.

5.a Impresa a prevalente carattere giovanile. *Si considerano Imprese giovanili le imprese la cui partecipazione del controllo e della proprietà è detenuta in prevalenza da persone di età inferiore ai 35 anni.*

5.b Numero di assunzioni di personale con qualifica di "bagnino" superiore ai minimi di legge

6.a Efficienza aziendale: personale che abbia conseguito titolo di formazione professionale relativo alla attività che andrà a svolgere