CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi, Comune di Bitonto, Comune di Orta Nova, Comune di Monopoli, Comune di Palagiano, Ufficio Gestione Gare, Comune di Laterza, AGROMED SRL SB, GROTTE DI CASTELLANA SRL, FONDAZIONE ITS LOCOROTONDO, Unione dei Comuni Terre del Mare e del Sole, Consorzio Tutela e Prevenzione Randagismo San Francesco, Comune di Mottola, Consorzio di Gestione di Torre Guaceto, Ufficio Unione, Comune di Palo del Colle, Multiservizi S.p.A., Comune di Crispiano, Prefettura di Brindisi, Comune di Cassano delle Murge, Comune di Palagianello, ARIF PUGLIA, CONSORZIO DI BONIFICA CENTRO SUD PUGLIA

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
http://montedoro.traspare.com - pec: unionemontedoro@pec.it

ARIF PUGLIA (BA)

VIA DELLE MAGNOLIE 6 - 70026 - MODUGNO (BA) - Tel.
Part. IVA: 07026760723 Cod. Fisc. 90138150736 Cod. Istat 072027
https://www.arifpuglia.it/ E-Mail: protocollo@pec.arifpuglia.it PEC: protocollo@pec.arifpuglia.it

VERBALE DI GARA N. 5 del 11/02/2025 SEDUTA RISERVATA
PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. 31 MARZO 2023, N. 36
Valutazione di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala

Oggetto	FORNITURE DI MACCHINE, ATTREZZATURE E IMPIANTI CON FINALITÀ DI PREVENZIONE ED INTERVENTI DI PROTEZIONE DAGLI INCENDI
CIG	B495825232
CUP	F36C23090490006
Importo di gara	€ 2.890.597,02
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	SETTORE IRRIGUI E FORESTALI LECCE-BRINDISI
Modalità	TELEMATICA

Premesso che:

- con verbale n. 1 del 8.1.2025, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo, verificando la seguente situazione:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Offerta
ENERGREEN S.P.A. - P.IVA:02799730243	Nome file: BUSTA AMMINISTRATIVA.rar.p7m Dimensione file: 15.68 MB	AMMESSA

	Impronta MD5: 7e8495098fe1463b4ba6d619c4c97f0d	
INCHINGOLO DOMENICO SRL - P.IVA:05017500728	Nome file: busta amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 17.51 MB Impronta MD5: af11c8ad8656a9dc5c479192b1072c23	AMMESSA

Dato atto che con delibera D.G. n. 4 del 11/01/2025 è stata nominata la Commissione di Gara composta da:
- Arch. Simonetta Mennonna – P.O. sede periferica Lecce e Brindisi e RUP – **Presidente**.
- Sig.ra Maria Lucia Massaro dipendente Arif Puglia – **Commissario e segretario verbalizzante**
- Dott. Rocco Protopapa dipendente Arif Puglia - **Commissario**

Considerato che:
- con verbale n. 2 del 13.1.2025, in seduta pubblica, la Commissione ha provveduto all'apertura e verifica formale della documentazione presente nella busta B – offerta tecnica;
- con verbale n. 3 del 23/1/2025, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto all'esame della documentazione tecnica con attribuzione dei relativi punteggi;
- con verbale n. 4 del 28.1.2025, in seduta pubblica, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche (busta C), all'attribuzione dei relativi punteggi ed alla stesura della graduatoria finale;
- all'esito della procedura di gara, come evidenziato nel citato verbale n. 4, risulta che:
  - l'Operatore Economico INCHINGOLO DOMENICO SRL si è collocato al primo posto della graduatoria con il punteggio tecnico pari a 89,41 e quello economico di 10,00 per un punteggio complessivamente conseguito pari á 99,41;
  - l'Operatore Economico ENERGREEN S.P.A. si è collocato al secondo posto della graduatoria con il punteggio tecnico pari a 87,38 e quello economico di 9,306 per un punteggio complessivamente conseguito pari a 96,686;
- Ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36/2023, il predetto punteggio è stato qualificato come anomalo, motivo per cui, sono state richieste le giustificazioni relative all'offerta anomala, conformemente a quanto previsto nelle norme richiamate;
- In data 05/02/2025- ore 18:05:47 il concorrente ENERGREEN S.P.A. ha trasmesso sulla piattaforma CUC MONTEDORO, le giustificazioni e la documentazione richiesta, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta;
- In data 06/02/2025 - ore 08:59:24 il concorrente INCHINGOLO DOMENICO SRL ha trasmesso sulla piattaforma CUC MONTEDORO, le giustificazioni e la documentazione richiesta, finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta;
- il R.U.P. stante l'urgenza di procedere all'affidamento del servizio, ha richiesto l'ausilio della Commissione di gara per l'esame della documentazione pervenuta;

CIÒ PREMESSO

L'anno 2025, il giorno 11 del mese di febbraio, alle ore 12:15 in seduta riservata, presso gli uffici della sede periferica Lecce di A.R.I.F. Agenzia Regionale Attività Irrigue e Forestali, siti in Viale della Libertà n.70 a Lecce, previa auto convocazione si è riunita la commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con delibera D.G. n 4 del 11/01/2025 composta come di seguito indicato:
- Arch. Simonetta Mennonna – P.O. sede periferica Lecce e Brindisi e RUP – Presidente e RUP
- Sig.ra Maria Lucia Massaro dipendente Arif Puglia - Commissario
- Dott. Rocco Protopapa dipendente Arif Puglia – Commissario

La Commissione prende atto della documentazione giustificativa presentata dai concorrenti INCHINGOLO DOMENICO SRL ed ENERGREEN S.P.A. e, risultati primo e secondo in graduatoria.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si evidenzia che:

- le giustificazioni dell'offerta ritenuta anomala devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dall'O.E. al fine di valutare la loro incidenza sull'offerta complessiva, potendosi, in quest'ottica, prendere in considerazione anche le giustificazioni che riguardino le eventuali condizioni particolarmente favorevoli di cui dispone l'offerente per le forniture richieste, nonché il metodo e le soluzioni tecniche adottate;
- secondo giurisprudenza costante, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione, in quanto, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, occorre apprezzare anche i vantaggi ulteriori che l'O.E. conseguirebbe tramite l'aggiudicazione, esemplificativamente in termini di continuità dell'attività lavorativa svolta, apertura a nuovi mercati locali, maggiore pubblicità nello specifico settore;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi delle giustificazioni trasmesse: i concorrenti evidenziano, quale proprio punto di forza, un puntuale studio economico della commessa, che ha permesso di quantificare con elevato grado di sicurezza tutti i costi da sostenere ed i relativi ricavi derivanti dal ribasso offerto.

Dopo attento lavoro di valutazione la Commissione di Gara, conclude che le giustificazioni presentate dai concorrenti INCHINGOLO DOMENICO SRL ed ENERGREEN S.P.A. sono nel loro complesso sufficientemente esaustive in termini di costi della manodopera, costi vivi per l'espletamento delle prestazioni richieste, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere le forniture previste, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta presentata da entrambi i concorrenti.

Considerato quanto sopra espresso, la Commissione non ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni circa l'offerta in esame e, pertanto, dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine all'assenza di anomalia della stessa.

La Commissione di gara, come sopra nominata, composta e costituita, in forza delle argomentazioni sopra esposte

DICHIARA

primo nella graduatoria finale e ne propone l'aggiudicazione, il concorrente **INCHINGOLO DOMENICO SRL** – Partita IVA 05017500728, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo 99,41/100 nella graduatoria finale, per l'importo complessivo contrattuale di **€ 2.832.785,05** corrispondente ad un ribasso offerto del

2,00% sull'importo posto a base di gara per forniture di € 2.890.597,02, soggetto a ribasso, e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Ultimate le operazioni di gara, i file contenenti tutti gli atti firmati digitalmente dagli operatori economici, sono rimessi al RUP per i successivi adempimenti di competenza, il quale provvederà ad effettuare i controlli sulla ditta aggiudicataria attraverso il FVOE e le pubblicazioni relative all'esito di gara sulla piattaforma CUC MONTEDORO.

Alle ore 13:15 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue:

Il Responsabile Unico del Progetto
Arch. Simonetta Mennonna

I commissari:
Sig.ra Maria Lucia Massaro

Dott. Rocco Protopapa

Il segretario verbalizzante:
Sig.ra Maria Lucia Massaro