



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia di Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi, Comune di Bitonto, Comune di Orta Nova, Comune di Monopoli, Comune di Palagiano, Ufficio Gestione Gare, Comune di Laterza, AGROMED SRL, GROTTI DI CASTELLANA SRL, FONDAZIONE ITS LOCOROTONDO, Unione dei Comuni Terre del Mare e del Sole, Consorzio Tutela e Prevenzione Randagismo San Francesco, Comune di Mottola, Consorzio di Gestione di Torre Guaceto, Ufficio Unione, Comune di Palo del Colle, Multiservizi S.p.A., Comune di Crispiano, Prefettura di Brindisi, Comune di Cassano delle Murge

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

COMUNE DI CELLAMARE (BA)

CELLAMARE (BA) - Tel.

Part. IVA: Cod. Fisc. 80017750722 Cod. Istat 072018

VERBALE DI GARA N. 6 del 21.01.2025

Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36

**PRESA D'ATTO DELL'ESITO DELLA VERIFICA CONGRUITÀ COSTI DELLA MANODOPERA
DICHIARATA DALL' O.E.**

Oggetto	CONCESSIONE DELLA GESTIONE DELL'ASILO NIDO COMUNALE DI CELLAMARE
CIG	B243879497
CUP	
Importo a base d'asta	€ 847.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	UFFICIO TECNICO - CONTRATTI E APPALTI

Modalità	TELEMATICA
----------	------------

PREMESSO E CONSIDERATO CHE

- che con determinazione a contrarre del Responsabile Unico del Progetto dell'Ufficio Unione n. 134 del 24/06/2024, per l'affidamento dei servizi in questione, è stata indetta la Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36
- che con Determinazione Dirigenziale n. 240 del 27.06.2024 è stato approvato il disciplinare ed i relativi allegati;
- che nel disciplinare è stato indicato il termine alle ore 10:00 del giorno 30.07.2024 per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa, tecnica ed economica;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 4 offerte:

Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
La Tartaruga Società Cooperativa Sociale Tipo partecipazione: Singolo operatore economico	Corso Roma nc, Cellamare (BA), 70010	29/07/2024 11:31	n.14714 del 29/07/2024
Società Cooperativa Sociale GIGLIO Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo • COOPERATIVA SOCIALE BE HUMAN - P.IVA/Cod Fisc.:10429481210 (Mandante)	Via MANDRACCHIO A NAZARETH n.27, Napoli (NA), 80131	29/07/2024 18:04	n.14757 del 29/07/2024
SoleLuna Società Cooperativa Sociale Tipo partecipazione: Singolo operatore economico	via Giovanni Gronchi, n. 1, Bitritto (BA), 70020	29/07/2024 21:29	n.14759 del 29/07/2024
Cuore di Mamma Società Cooperativa Sociale Tipo partecipazione: Singolo operatore economico	Via Carlo Goldoni n. 21, Bitritto (BA), 70020	30/07/2024 08:24	n.14764 del 30/07/2024

- Che successivamente all'arrivo delle offerte, con Determinazione n. 314 del 07.08.2024 ai sensi dell'art. n. 93 del D.Lgs. n. 36/2023, è stata nominato il seggio di gara composto da:
 - Ing. Nicola AFFATATO Presidente;
 - Dott. Antonio RUSSI Componente;

o Arch. Ilenia SCHIRONE Componente;

- Che, con verbale n. 1 del 08.08.2024, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. 36/2023, per l'integrazione della documentazione mancante;
- che a tal fine, con nota prot. n. 15642 del 08.08.2024, il concorrente ammesso con riserva alla gara è stato invitato, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;
che, come risulta dal verbale n. 2 del 08.09.2024, il Seggio di gara ha verificato la seguente situazione del concorrente inizialmente ammesso con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
La Tartaruga Società Cooperativa Sociale Tipo partecipazione: Singolo operatore economico	09/08/2024 12:46	n. 15681 del 09/08/2024	AMMESSA
Società Cooperativa Sociale GIGLIO Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. e) • COOPERATIVA SOCIALE BE HUMAN - P.IVA/Cod Fisc.:10429481210 (Mandante)	NON PERVENUTA		NON AMMESSA Motivazione: La documentazione integrativa richiesta non è pervenuta
SoleLuna Società Cooperativa Sociale Tipo partecipazione: Singolo operatore economico	12/08/2024 13:32	n. 15819 del 12/08/2024	NON AMMESSA Motivazione: mancato possesso requisiti di cui al al punto 6.3.a del Disciplinare di Gara (*)
Cuore di Mamma Società Cooperativa Sociale Tipo partecipazione: Singolo operatore economico	09/08/2024 09:25	n. 15656 del 09/08/2024	AMMESSA

(*)

I requisiti di cui al punto 6.3.a del Disciplinare di Gara, “*CAPACITÀ TECNICO E PROFESSIONALE - a) Esecuzione negli ultimi tre anni scolastici conclusi di servizi analoghi a quello oggetto della concessione. Il concorrente deve aver conseguito, senza contenziosi presso Pubbliche Amministrazioni o Concessionari Privati, almeno un servizio di gestione di asili nido con un numero di iscritti frequentanti medio annuo non inferiore a n. 15 utenti. Il concorrente dovrà indicare, pena l'esclusione, i seguenti dati: committenza, numero di bambini e periodo di esecuzione*” non sono posseduti dal concorrente.

In particolare si evidenzia che per “ultimi tre anni scolastici conclusi” si intendono gli anni 2020/2021 – 2021/2022 – 2022/2023.

RILEVATO CHE:

- in data 19.09.2024, giusto prot. n. 9336, è stato richiesto riesame del soccorso istruttorio da parte dell'operatore economico “Società Cooperativa Sociale GIGLIO - P.IVA:07667450634 in R.T.I. costituendo con COOPERATIVA SOCIALE BE HUMAN - P.IVA/Cod Fisc.:10429481210 (Mandante)” a causa di carenze imputabili alla Stazione Appaltante circa la chiarezza della documentazione richiesta in fase di primo soccorso istruttorio;
- sono state accolte le motivazioni presentate e, dunque, è stato riaperto il soccorso istruttorio, per il solo operatore economico “Società Cooperativa Sociale GIGLIO - P.IVA:07667450634 in R.T.I. costituendo con COOPERATIVA SOCIALE BE HUMAN - P.IVA/Cod Fisc.:10429481210 (Mandante)”;
- in data 10.10.2024, l'operatore economico ha trasmesso la documentazione richiesta, la quale, dalle verifiche effettuate, è risultata ammissibile;
- in data 10.10.2024, il RUP ha pubblicato sulla piattaforma della C.U.C. Montedoro e trasmesso ai concorrenti a mezzo PEC nuova comunicazione degli ammessi/esclusi, includendo la “Società Cooperativa Sociale GIGLIO - P.IVA:07667450634 in R.T.I. costituendo con COOPERATIVA SOCIALE BE HUMAN - P.IVA/Cod Fisc.:10429481210 (Mandante)”;

Che con successivo verbale n. 3 in data 31.10.2024, qui interamente richiamato, la commissione, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Partecipante	Valutazione
La Tartaruga Società Cooperativa Sociale Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Ammessa al prosieguo
Società Cooperativa Sociale GIGLIO Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. e) • COOPERATIVA SOCIALE BE HUMAN - P.IVA/Cod Fisc.:10429481210 (Mandante)	Ammessa al prosieguo
Cuore di Mamma Società Cooperativa Sociale Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Ammessa al prosieguo

Che con successivo verbale n. 4 in data 02.12.2024, qui interamente richiamato, la commissione, in seduta riservata, ha proceduto alla valutazione delle offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Concorrente	Punteggio
La Tartaruga Società Cooperativa Sociale	52.637
Società Cooperativa Sociale GIGLIO	57.440
Cuore di Mamma Società Cooperativa Sociale	60.854

Che con successivo verbale n. 5 in data 16.12.2024, qui interamente richiamato, la commissione in seduta pubblica, ha proceduto:

- alla verifica delle buste economiche, il cui esito è riassunto nella tabella che segue:

Partecipante	Esito
La Tartaruga Società Cooperativa Sociale	<p align="center">ESCLUSA</p> <p align="center">Motivazione:</p> <p>- Il modello di offerta economica presentata risulta carente di quanto previsto all'art. 17 del Disciplinare di gara; la mancata indicazione della 'stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro' e della 'stima dei costi della manodopera' sono previsti espressamente quali cause di esclusione.</p>
Società Cooperativa Sociale GIGLIO	<p align="center">AMMESSA</p> <p align="center">Rialzo Economico Offerto (%)</p> <p align="center">100.0</p>
Cuore di Mamma Società Cooperativa Sociale	<p align="center">AMMESSA</p> <p align="center">Rialzo Economico Offerto (%)</p> <p align="center">30.27</p>

- alla formulazione della graduatoria conseguente, elencando gli operatori economici in ordine decrescente di punteggio, così come in appresso:

Concorrente	Punteggio
--------------------	------------------

	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Totale
Società Cooperativa Sociale GIGLIO	57.440	20.000	77.440
Cuore di Mamma Società Cooperativa Sociale	60.854	6.054	66.908

ATTESO CHE

- con il predetto verbale di gara n. 5 la Commissione giudicatrice ha trasmesso gli atti al RUP della fase di gara al fine di dare avvio al sub-procedimento per richiedere chiarimenti in relazione al calcolo analitico dei costi della manodopera dichiarati da entrambi gli operatori partecipanti al fine di verificare in modo puntuale la congruità degli importi dichiarati;
- il disciplinare di gara, all'art. 23, espressamente prevede che: “[...] La stazione appaltante si riserva la facoltà di sottoporre a verifica un’offerta che, in base anche ad altri ad elementi, ivi inclusi i costi della manodopera, appaia anormalmente bassa. Nel caso di previsione di un costo della manodopera inferiore rispetto a quello indicato dalla stazione appaltante, la Stazione Appaltante è tenuta ad effettuare la verifica di anomalia dell’offerta, mentre l’operatore economico ha l’onere di dimostrare che il ribasso offerto deriva da una più efficiente organizzazione aziendale, ferma restando l’impossibilità di offrire giustificazioni in relazione ai trattamenti minimi inderogabili stabiliti dalla legge. [...]”;
- il disciplinare di gara all’art. 19 prevede che: “Il RUP si avvale dell’ausilio della commissione giudicatrice ai fini dell’anomalia delle offerte”;

CONSIDERATO CHE:

- nella valutazione dei giustificativi presentanti a supporto della congruità dell'offerta si è tenuto conto in prima istanza dei criteri generali fissati dal Codice dei contratti pubblici in *subiecta materia*, così come tratteggiati da preminente giurisprudenza, di talché:
 - il giudizio di congruità dell’offerta non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell’offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l’offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell’appalto, trattandosi pertanto di una globale e sintetica valutazione, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo (cfr. Cons. Stato, sez. V, 8 aprile 2021, n. 2843; 8 gennaio 2021, n. 295; sez. III, 15 febbraio 2021, n. 1361); del resto la *ratio* di tale valutazione è quello di evitare, da un lato, affidamenti ad offerte che nel loro complesso non appaiono suscettibili di buon esito riguardo agli interessi pubblici perseguiti e, dall’altro, comportamenti di *dumping* contrari al principio di libera concorrenza in un mercato regolato, senza in alcun modo pregiudicare il confronto concorrenziale fra le diverse possibili tecnologie e strategie imprenditoriali e senza, evidentemente, sovrapporsi alla necessità di un costante monitoraggio amministrativo e di un efficace presidio giurisdizionale della successiva fase attuativa, posto che la bontà dell’esecuzione del rapporto contrattuale - e quindi la realizzazione dell’interesse pubblico perseguito - non sono necessariamente rapportate al maggiore costo dell’offerta prescelta (cfr. Consiglio di Stato, Sez. V, 09/08/2021, n.5795; Cons. Stato, sez. V, 12 novembre 2020, n. 6969);
 - la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci, dal momento che l’obiettivo dell’indagine è l’accertamento dell’affidabilità dell’offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (cfr.

Cons. di Stato A.P. n. 36/2012; Sez. V, 14 giugno 2013, n. 3314; id. 1° ottobre 2010, n. 7262; id. 11 marzo 2010 n. 1414; Sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; Sez. III, 14 febbraio 2012, n. 710);

- o la valutazione sulla congruità dell'offerta reso dalla stazione appaltante, in quanto espressione di discrezionalità tecnica, è sindacabile solo in caso di macroscopica illogicità o irragionevolezza, erroneità fattuale o difetto di istruttoria che rendano palese l'inattendibilità complessiva dell'offerta (C.d.S., Ad. Pl., 29 novembre 2012, n. 36; V, 26 settembre 2013, n. 4761; 18 agosto 2010, n. 5848; 23 novembre 2010, n. 8148; 22 febbraio 2011, n. 1090; Consiglio di Stato, cit., 17 gennaio 2014, n. 162) il giudice amministrativo, infatti, non può operare autonomamente una verifica delle singole voci dell'offerta *"sovrapponendo così la sua idea tecnica al giudizio – non erroneo né illogico – formulato dall'organo amministrativo cui la legge attribuisce la tutela dell'interesse pubblico nell'apprezzamento del caso concreto, poiché, così facendo, il Giudice invaderebbe una sfera propria della P.A."* (C.d.S., IV, 27 giugno 2011, n. 3862; V, 28 ottobre 2010, n. 7631; Consiglio di Stato, Sezione V, 17 gennaio 2014, n. 162);

PRESO ATTO CHE:

- il RUP della fase di gara, ing. Nicola Affatato, ha provveduto, al fine di verificare la congruità dei costi della manodopera dichiarati, a richiedere partendo dall'o.e. primo graduato, la Società Cooperativa GIGLIO, le giustificazioni *de quo* (rif. nota prot. n. 12786 del 17/12/2024);
- nei termini all'uopo concessi l'o.e. Società Cooperativa GIGLIO ha provveduto all'invio della documentazione richiesta (rif. nota prot. n. 13118 del 30.12.2024);
- il RUP della fase di gara, ing. Nicola Affatato, ha provveduto a trasmettere al RUP della procedura, dott.ssa Rosa Sabbatelli, i giustificativi pervenuti dall'operatore economico, ai fini della valutazione di congruità della manodopera;
- è stato acquisito con nota prot. n. 585 del 17.01.2025, il parere positivo del RUP della procedura, dott.ssa Rosa Sabbatelli, la quale ha confermato che *"il costo della manodopera dichiarato in sede di offerta economica rispetto al capitolato a base di gara sia congruo"*;

TUTTO CIO' PREMESSO, VISTO, ATTESO E CONSIDERATO:

l'anno **2025** il giorno **21** del mese di **gennaio**, alle ore 12:00 la Commissione Giudicatrice riunitasi in seduta mista, il Dott. Antonio Russi e l'Arch. Ilenia Schirone presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Cellamare e il Dott. Luigi di Fonte a mezzo della piattaforma *Zoom*, **prende atto** del parere positivo trasmesso dalla dott.ssa Rosa Sabbatelli, RUP della procedura, ed **esprime parere favorevole** all'affidamento alla **SOCIETÀ COOPERATIVA GIGLIO** della concessione di che trattasi, in quanto si è potuto attestare la coerenza dell'offerta economica, ritenuta quindi congrua e sostenibile rispetto ai parametri di gara e a quanto prescritto dal D.Lgs. 36/2023 e s.mm.ii.

Per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alla giustificazione presentata dall'o.e. Società Cooperativa GIGLIO.

PERTANTO, LA COMMISSIONE

- propone l'aggiudicazione in favore dell'o.e. Società Cooperativa GIGLIO;

- comunica che verrà avviata la verifica dei requisiti generali e speciali il cui possesso è stato dichiarato dall'o.e. in sede di partecipazione alla procedura di gara *de qua*.
- Dà atto che l'o.e. secondo classificato è risultato essere Cuore di Mamma Società Cooperativa Sociale, con sede in Via Carlo Goldoni n. 21, Bitritto (BA), 70020 - P. IVA: 06631790729;

Le operazioni sopra verbalizzate terminano alle ore 12:30.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

Cellamare, 21.01.2025

La Commissione Giudicatrice

Pres. Dott. Antonio Russi



Comp. Dott. Luigi Di Fonte



Comp. Arch. Ilenia Schirone

