



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi, Comune di Bitonto, Comune di Orta Nova, Comune di Monopoli, Comune di Palagianò, Ufficio Gestione Gare, Comune di Laterza, AGROMED SRL, GROTTI DI CASTELLANA SRL, FONDAZIONE ITS LOCOROTONDO, Unione dei Comuni Terre del Mare e del Sole, Consorzio Tutela e Prevenzione Randagismo San Francesco

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspere.com> - pec: unionemontedoro@pec.it

COMUNE DI GINOSA (TA)

Piazza Marconi, 1 - 74013 - GINOSA (TA) - Tel. 099 8290111 - Fax 099 8244826
Part. IVA: Cod. Fisc. 80007530738 Cod. Istat 073007
<http://www.ginosa.gov.it/> PEC: COMUNE.GINOSA@PEC.RUPAR.PUGLIA.IT

VERBALE DI GARA N. 5

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. 31 MARZO 2023, N. 36

Valutazione offerta tecnica

PRIMA SEDUTA RISERVATA

Oggetto	Gara per l'affidamento dei servizi legali dell'Ente
CIG	B0283A0480
CUP	
Importo di gara	€ 583.050,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Affari Generali del Comune di Ginosa
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con determinazione a contrarre Area Affari Generali n. 43 del 18.01.2024 per l'affidamento dei servizi in questione, è stata indetta la Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36
- che con Determinazione Dirigenziale n. 29 del 31.01.2024 CUC sono stati approvati gli atti di gara;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 9 offerte;
- che con i precedenti n°4 verbali di gara sono stati ammessi al prosieguo della gara tutti i n°9 concorrenti partecipanti;
- Che successivamente all'arrivo delle offerte, con Determina n.122 del 08.04.2024 ai sensi dell'art. n.93 del D.Lgs. n. 36/2023, è stata nominata la commissione giudicatrice composta da:
 - Ing. Giovanni ZIGRINO Presidente;
 - Dott. GIOVANNI PICARO Componente;
 - Dott. Nicola BONELLI Componente;

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno 2024 il giorno 03 del mese di maggio alle ore 10:00, previa convocazione per le vie brevi, si riunisce in seduta riservata presso l'ufficio del Presidente la commissione di gara in oggetto nominata con Determina n. 122 del 08.04.2024 al fine di procedere alla valutazione delle offerte tecniche.

La commissione esaminata la documentazione tecnica presentata dai concorrenti, procede pertanto alla valutazione delle offerte tecniche, compilando per ognuno dei concorrenti apposita scheda contenente gli elementi di valutazione previsti dal disciplinare di gara. L'attività di valutazione si completa in n° 2 sedute riservate successive in data 08.05.2024 e in data odierna (09.05.2024). Le schede contenenti i punteggi assegnati dai componenti la commissione sono allegati al presente verbale (allegati da n°1 a n°9).

Terminata la suddetta valutazione si è proceduto in ottemperanza delle disposizioni del disciplinare di gara all'attribuzione dei punteggi, ovvero per il solo criterio "c" si è proceduto al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da parte dei tre commissari moltiplicandola successivamente per il punteggio massimo previsto ed ottenendo pertanto il punteggio finale attribuito ad ogni singolo offerente per il predetto criterio "c".

Si è poi predisposto un riepilogo dei punteggi dell'offerta tecnica come da tabella riporta in allegato n°10, ed al conseguente riordino complessivo dei punteggi attribuiti, elencandoli in ordine decrescente nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio
Frediani Angelo	95.0
MISSERINI GIUSEPPE	94.5
RAINONE SABATINO	89.167
AVVOCATO FRANCESCO VINCI	88.333
PUBLIC INSTITUTIONS LEGAL CONSULTANTS Associazione Professionale	84.667
Pavia e Ansaldo Studio Legale	39.167
Berloco Rosamaria	26.333
GRAVALLESE ANTONIO	25.833
POTENZA STEFANO	23.917

Rilevato che l'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, provvisoriamente aggiudicataria, risulta essere quella del costituendo "RTP tra Avv. Angelo FREDIANI (mandatario), Studio Legale FINOCCHIARO FORMENTIN SARACCO e ASSOCIATI (mandante), Avv. Riccardo SCHININÀ (Mandante) e Avv. Flora SALTALAMACCHIA (Mandante)" che ha conseguito il punteggio finale pari a 95.0;

pertanto la Commissione

PROPONE

aggiudicataria dell'appalto sopra indicato costituendo "RTP tra Avv. Angelo FREDIANI (mandatario), Studio Legale FINOCCHIARO FORMENTIN SARACCO e ASSOCIATI (mandante), Avv. Riccardo SCHININÀ (Mandante) e Avv. Flora SALTALAMACCHIA (Mandante)" con sede presso il mandatario in Corso Vittorio Veneto, 165, Ragusa (RG), 97100;

Alle ore 13:00 del giorno 09.05.2024 la seduta è conclusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Ing. Giovanni ZIGRINO



Firmato digitalmente da:
ZIGRINO GIOVANNI
Firmato il 09/05/2024 13:17
Seriale Certificato: 2208347
Valido dal 17/02/2023 al 17/02/2026
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

Il Componente

Dott. GIOVANNI PICARO



Firmato digitalmente da:
Picaro Giovanni
RESPONSABILE II SETTORE
Firmato il 09/05/2024 13:19
Seriale Certificato: 3169183
Valido dal 09/01/2024 al 09/01/2027
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

Il Componente

Dott. Nicola BONELLI



Firmato digitalmente da:
Bonelli Nicola
Firmato il 09/05/2024 13:20
Seriale Certificato: 3367618
Valido dal 06/03/2024 al 06/03/2027
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: AVV. FRANCESCO VINCI

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE ELEMENTI NON DISCREZIONALI (Valutazione unanime dei membri della Commissioni):

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all’Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
a.1 Giudice di Pace	6 (25 incarichi valutabili)
a.2 Tribunale e TAR	12 (27 incarichi valutabili)
a.3.Corte di Appello e Consiglio di Stato	12 (18 incarichi valutabili)
a.4 Cassazione e Ricorsi Straordinari al Capo dello Stato	10 (10 incarichi valutabili)
	Sommano punti 40

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	30
Solo civile	7,50
Solo amministrativo	2,50
	Totale punti 40

Dettaglio punteggi collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

n. 1 (SASE SpA) – 5 punti

n. 2 (Comune di Modena) - 5 punti

n. 3 (B. soc. coop. a r.l) – 5 punti

n. 4 (P. srl) – 5 punti

n. 5 (L. soc. coop. a r.l.) – 2,5 punti

n. 6 (L.T. SpA) – n. 2,5 punti

n. 7 (Costruzioni A.M. Spa) – 5 punti

n. 8 (Ass.ne L.C.) – 2,5 punti

n. 9 (Ass.ne A.N.) 0 punti in quanto da quanto riportato dal concorrente non si può comprendere se raggiunga i 24 mesi consecutivi previsti dal disciplinare ai fini dell’assegnazione del punteggio

n. 10 (S.T. SpA) – 5 punti

n. 11 (Amm.ne C.) – 2,5 punti

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio:

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
0,25	0,50	0,50

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: RTI AVVOCATI RAINONE E DI VIZIO

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE ELEMENTI NON DISCREZIONALI (Valutazione unanime dei membri della Commissioni):

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all’Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
a.1 Giudice di Pace	6 – n. 31 incarichi valutabili
a.2 Tribunale e TAR	12 – n. 68 incarichi valutabili
a.3.Corte di Appello e Consiglio di Stato	12 – n. 31 incarichi valutabili
a.4 Cassazione e Ricorsi Straordinari al Capo dello Stato	10 – n. 7 incarichi valutabili
	Totale punti 40

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	10
Solo civile	15,00
Solo amministrativo	7,50
	Totale punti 32,50

Dettaglio punteggi collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Collaborazioni Avv. Sabatino Rainone

n. 1 (Comune di Canello ed Arnone) – 5 punti

n. 2 (Comune di Golfo Aranci) – 5 punti

n. 3 (Comune di Capri) – 2,50 punti

n. 4 (Comune di Saviano) – 2,50 punti

n. 5 (Comune di Marcianise) – 2,50 punti

Collaborazioni Avv. Riccardo Ernesto Di Vizio

n. 1 (Comune di Golfo Aranci) – non viene attribuito nessun punteggio in quanto con l’incarico di cui alla Determina n°7/32 del 03.10.2022 sono già stati attribuiti n. 5 per la collaborazione incarico n.2 dell’Avv. Rainone (ove fosse stata valutata la prestazione dell’ avv. Di Vizio sarebbero stati assegnati solo 2,50 punti considerando che l’avv. Di Vizio, in caso di affidamento, si occuperebbe solo di contenzioso diritto civile)

n. 2 (Comune di Quarto) – 2,50 punti

n. 3 (Aler Milano) – 2,50 punti

n. 4 (Comune di Marcianise) – 2,50 punti

n. 5 (Comune di Cellole) – 2,50 punti

n. 6 (Comune di Lesina) – 2,50 punti

n. 7 (EDISU Piemonte) – 2,50 punti

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio:

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
0,75	1	0,75

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE PUBLIC INSTITUTIONS LEGAL CONSULTANTS

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE ELEMENTI NON DISCREZIONALI (Valutazione unanime dei membri della Commissioni):

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all’Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
a.1 Giudice di Pace	4 – n. 16 incarichi valutabili
a.2 Tribunale e TAR	12 – n. 50 incarichi valutabili
a.3.Corte di Appello e Consiglio di Stato	12 – n. 26 incarichi valutabili
a.4 Cassazione e Ricorsi Straordinari al Capo dello Stato	10 – n. 12 incarichi valutabili
	Totale punti 38

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	30
Solo civile	10
Solo amministrativo	0
	Totale punti 40

Dettaglio punteggi collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Collaborazioni Avv. Giuseppe Lepore

n. 1 (ARSIAL) – 5 punti

n. 2 (CONAF) – 5 punti

n. 3 (C. Roma S.C.P.A.) – 5 punti

n. 4 (Sin. Spa) – 5 punti

n. 5 (Au. Inv. Srl) – 5 punti

n. 6 (Con. Log. Srl) - 5 punti

Collaborazioni Avv. Andrea Fioretti

n. 7 (U. SPA) – 2,5 punti

n. 8 (H.I. SRL) – 2,5 punti

n. 9 (A. SPA) – 2,5 punti

n. 10 (B. A.E.P.E. LTDA) – 2,5 punti

n. 11 (I.C.S.) 0 punti in quanto non è stato possibile valutare la tipologia di incarico poiché non viene precisato se lo stesso riguarda il civile, l’amministrativo o entrambi

n. 12 (E.N.P.) 0 punti in quanto non è indicata la durata dell’incarico ma solo il numero massimo di affidamenti previsti nella convenzione

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
0,50	0,5	0,5

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: RTI AVVOCATI POTENZA E DELL'UNTO

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE ELEMENTI NON DISCREZIONALI (Valutazione unanime dei membri della Commissioni):

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all'Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
a.1 Giudice di Pace	2,25 – n. 9 incarichi valutabili – in base alle previsioni del disciplinare di gara non risultano valutabili gli incarichi Avv. Dell'Unto in quanto lo stesso, in caso di affidamento, si è impegnato ai soli procedimenti di diritto amministrativo
a.2 Tribunale e TAR	2 - n. 4 incarichi valutati, cioè i soli 4 dinanzi al Tar dell'avv. Avv. Dell'Unto – gli altri indicati dell'avv. Dell'Unto e dell'avv. Potenza, sulla base del disciplinare, non sono coerenti col settore che seguirebbero in caso di affidamento, e pertanto non valutabili
a.3 Corte di Appello e Consiglio di Stato	2 – n. 2 incarichi valutati, cioè i soli due dell'Avv. Dell'Unto dinanzi al Consiglio di Stato, gli altri indicati dell'avv. Dell'Unto e dell'avv. Potenza, sulla base del disciplinare, non sono coerenti col settore che seguirebbero in caso di affidamento, e pertanto non valutabili
a.4 Cassazione e Ricorsi Straordinari al Capo dello Stato	6 – valutati i soli n. 3 incarichi Avv. Potenza – non valutabili, in base alle previsioni del disciplinare di gara, i n. 2 incarichi Avv. Dell'Unto in quanto lo stesso, in caso di affidamento, si è impegnato ai soli procedimenti di diritto amministrativo
	Totale punti 12,25

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	0
Solo civile	0
Solo amministrativo	0
	Totale punti 0

Dettaglio punteggi collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Indicato solo n. 1 incarico (Fondazione Enpaia) a cui non viene attribuito nessun punteggio in quanto la data dell'affidamento è precedente a quella prevista dal disciplinare (si vedano anche i chiarimenti resi dal RUP)

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
0,5	0,75	0,5

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: STUDIO LEGALE ASSOCIATO AVVOCATI LIUZZI - MISSERINI

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE ELEMENTI NON DISCREZIONALI (Valutazione unanime dei membri della Commissione):

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all’Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
a.1 Giudice di Pace	0,50 – valutati solo n. 2 incarichi – non valutabili gli incarichi svolti dell’Avv. Liuzzi per conto del Comune di Ginosa poiché sulla base delle previsioni del disciplinare gli stessi sono ricompresi nella convenzione col medesimo comune valutata per il criterio “B”
a.2 Tribunale e TAR	12 – n. 89 incarichi valutabili – non valutabili gli incarichi dell’Avv. Liuzzi relativi al Comune di Ginosa sulla base di quanto espresso al punto precedente
a.3 Corte di Appello e Consiglio di Stato	12 – n. 31 incarichi valutabili - non valutabili gli incarichi dell’Avv. Liuzzi relativi al Comune di Ginosa sulla base di quanto espresso al punto precedente
a.4 Cassazione e Ricorsi Straordinari al Capo dello Stato	10 – n. 9 incarichi valutabili
	Totale punti 34,50

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	40
Solo civile	0
Solo amministrativo	0
	Totale punti 40

Dettaglio punteggi collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Collaborazioni Studio Associato

n. 1 (Comune di Crispiano) – 5 punti

n. 2 (T. Società Cooperativa) – 5 punti

n. 3 (F. srl) – 5 punti

Collaborazioni Avv. Misserini

n. 1 (Comune di Palagianello) – 5 punti

n. 2 (Comune di Mottola) – 5 punti

n. 3 (Comune di Palagiano) 0 punti in quanto sia la data del primo affidamento che quella del rinnovo non rientrano nel periodo di riferimento preso in considerazione dal disciplinare di gara (si vedano anche i chiarimenti resi dal RUP)

n. 4 (Comune di Palagiano) – 5 punti

n. 5 (Comune di Statte) 0 punti in quanto la data dell’affidamento non rientra nel periodo di riferimento preso in considerazione dal disciplinare di gara (si vedano anche i chiarimenti resi dal RUP)

n. 6 (Comune di Statte) – 5 punti

n. 7 (Comune di Ginosa) – 5 punti

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
1	1	1

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: AVV. ANTONIO GRAVALLESE

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE:

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all’Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
a.1 Giudice di Pace	0
a.2 Tribunale e TAR	0
a.3 Corte di Appello e Consiglio di Stato	0
a.4 Cassazione e Ricorsi Straordinari al Capo dello Stato	0
	Totale punti 0

Non viene assegnato alcun punteggio per i criteri di cui alla lettera a) degli elementi di valutazione riportati nell’offerta tecnica, in quanto non è stata indicata la data di affidamento dei medesimi incarichi al fine di verificare se gli stessi rientrano nel quinquennio preso in considerazione dal disciplinare di gara, atteso che risulta non conforme alle richieste del disciplinare di gara e pertanto insufficiente la dichiarazione resa dal concorrente alla pagina 3 dell’offerta tecnica secondo cui *“si dichiara e attesta che le date di conferimento dei mandati relativi alle pratiche indicate nei predetti file (i.e. file “busta tecnica _ Cassazione”, file “busta tecnica _ Corte di Appello e file “busta tecnica _ Tribunale) ricadono tutte nell’ultimo quinquennio”*; si specifica che il disciplinare di gara prevede espressamente l’indicazione della data di affidamento di ogni singolo incarico ai fini dell’assegnazione del punteggio.

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	10
Solo civile	2,50
Solo amministrativo	0
	Totale punti 12,50

Dettaglio punteggi collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

n. 1 (Comune Nova Milanese) – 5 punti

n. 2 (E. S. spa) – n. 2,5 punti

n. 3 (V. spa) 0 punti in quanto la mancata indicazione della data dell’affidamento/sottoscrizione non consente di valutare se rientri nel periodo preso in considerazione dal disciplinare di gara

n. 4 (Comune di Monguzzo) 0 punti in quanto i dati riportati non consentono di stabilire se abbia la durata minima di 24 mesi consecutivi prevista dal disciplinare di gara.

n. 5 (Comune di Guanzate) 0 punti in quanto i dati riportati non consentono di stabilire se abbia una durata minima di 24 mesi consecutivi come previsto dal disciplinare di gara.

n. 6 (Ente Gestione Parchi) 5 punti

n. 7 (Comune Villamaina) 0 punti in quanto non riporta né la data iniziale né la data finale né tantomeno la durata della convenzione.

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
0,75	0,75	0,5

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: RTI FREDIANI, SCHININA', SANTALAMACCHIA E STUDIO LEGALE FINOCCHIARO FORMENTIN SARACCO E ASSOCIATI

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE:

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all'Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
a.1 Giudice di Pace	6 – valutabili n. 65 incarichi
a.2 Tribunale e TAR	12 – valutabili n. 69 incarichi
a.3 Corte di Appello e Consiglio di Stato	12 – valutabili n. 25 incarichi
a.4 Cassazione e Ricorsi Straordinari al Capo dello Stato	10 – valutabili n. 6 incarichi
	Totale punti 40

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	40
Solo civile	7,50 ma non assegnati in quanto il punteggio massimo è di 40
Solo amministrativo	0
	Totale punti 40

Dettaglio punteggi collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

n. 1 (Comune di Rizziconi) – 2,5 punti

n. 2 (Comune di Savona) – 5 punti

n. 3 (Comune di Adrano) – 5 punti

n. 4 (Comune di Piraino) – 5 punti

n. 5 (Comune di Carovigno) – 5 punti

n. 6 (Unione dei Comuni Costa del Sinis terra dei Giganti) – 5 punti

n. 7 (Comune di San Cipriano D'Aversa) – 2,5 punti

n. 8 (Comune di Carovigno) – 5 punti

n. 9 (Comune di Amantea) – 5 punti

n. 10 (A. spa) – 2,5 punti

n. 11 (Comune di Parete) – 5 punti

n. 12 (Consorzio dei Comuni della Valle d'Aosta ricadenti nel Bacino Imbrifero Montano della Dora Baltea) – 5 punti

n. 13 (CISSACA) 0 punti in quanto i dati riportati non consentono di valutare se l'incarico ha una durata non inferiore a 24 mesi consecutivi previsti da disciplinare di gara

n. 14 (ARER) 0 punti in quanto i dati riportati non consentono di valutare se l'incarico ha una durata non inferiore a 24 mesi consecutivi previsti da disciplinare di gara

n. 15 (Comune di Orta di Atella) 0 punti in quanto i dati riportati non consentono di valutare se l'incarico ha una durata non inferiore a 24 mesi consecutivi previsti da disciplinare di gara

n. 16 (Comune di Carovigno) 0 punti in quanto la data dell'affidamento non rientra nel periodo di riferimento preso in considerazione dal disciplinare di gara (si vedano anche i chiarimenti resi dal RUP)

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
0,75	0,75	0,75

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: ASSOCIAZIONE PAVIA E ANSALDO STUDIO LEGALE

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE:

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all’Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
a.1 Giudice di Pace	0
a.2 Tribunale e TAR	0
a.3 Corte di Appello e Consiglio di Stato	0
a.4 Cassazione e Ricorsi Straordinari al Capo dello Stato	0
	Totale punti 0

Premesso che il disciplinare di gara nell’ultimo capoverso del paragrafo “*Criteri di aggiudicazione*” prevede espressamente quanto di seguito testualmente riportato:

“In attuazione del principio della personalità della prestazione forense, in caso di R.T.P., associazioni tra avvocati, studi associati di avvocati o società di avvocati, ai fini dell’attribuzione dei punteggi previsti dagli elementi di valutazione a) e b), si terrà conto delle attività degli avvocati indicati quale esecutori delle prestazioni oggetto di affidamento e nei limiti della prestazione che si sono obbligati a rendere.

Questo significa, ad esempio, che se un avvocato è stato indicato quale esecutore per la materia del contenzioso civile, gli verranno valutate solo le pregresse esperienze professionali attinenti al contenzioso civile”.

Preso atto che la documentazione trasmessa, benché indichi esplicitamente il nome dei professionisti che svolgeranno separatamente le pratiche di diritto civile e di diritto amministrativo, nella documentazione dell’offerta tecnica benché vi sia l’elenco degli incarichi svolti, non è riportato il nominativo del professionista per il quale valutare la prestazione ai fini dell’attribuzione del punteggio.

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	25
Solo civile	2,50
Solo amministrativo	0
	Totale punti 27,50

Dettaglio punteggi collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

n. 1 (Università Bocconi) 0 punti in quanto la mancata indicazione della data dell’affidamento/sottoscrizione non consente di valutare se rientri nel periodo preso in considerazione dal disciplinare di gara

n. 2 (Cop. Scpa) 0 punti in quanto la mancata indicazione della data dell’affidamento/sottoscrizione non consente di valutare se rientri nel periodo preso in considerazione dal disciplinare di gara

n. 3 (C. srl e N. sas) 0 punti in quanto la mancata indicazione della data dell’affidamento/sottoscrizione non consente di valutare se rientri nel periodo preso in considerazione dal disciplinare di gara

n. 4 (T. sc) – 5 punti

n. 5 (Acc. Srl) – 5 punti

n. 6 (V. I. srl) – 5 punti

n. 7 (G. O.) – 5 punti

n. 8 (G. 4 C.) - 5 punti

n. 9 (S. srl) – 2,5 punti

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
0,5	0,75	0,5

OGGETTO: GARA SERVIZI LEGALI – PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE: RTI AVVOCATI BERLOCO, AUSTA E FALCICCHIO

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE:

a) incarichi di rappresentanza/difesa/assistenza dinanzi all’Autorità giudiziaria civile ed amministrativa

Autorità giudiziaria	punti
Giudice di Pace	0
Tribunale e TAR	12
Corte di Appello e Consiglio di Stato	6
Cassazione e Ricorsi Straordinari al capo dello Stato	0
	Totale punti 18

b) Collaborazioni in materia di contenzioso civile ed amministrativo a mezzo di convenzione/contratto

Materia della collaborazione	punti
Civile ed amministrativo	0
Solo civile	0
Solo amministrativo	0
	Totale punti 0

Premesso che il disciplinare di gara nell’ultimo capoverso del paragrafo “*Criteri di aggiudicazione*” prevede espressamente quanto di seguito testualmente riportato:

“In attuazione del principio della personalità della prestazione forense, in caso di R.T.P., associazioni tra avvocati, studi associati di avvocati o società di avvocati, ai fini dell’attribuzione dei punteggi previsti dagli elementi di valutazione a) e b), si terrà conto delle attività degli avvocati indicati quale esecutori delle prestazioni oggetto di affidamento e nei limiti della prestazione che si sono obbligati a rendere.

Questo significa, ad esempio, che se un avvocato è stato indicato quale esecutore per la materia del contenzioso civile, gli verranno valutate solo le pregresse esperienze professionali attinenti al contenzioso civile”.

Preso atto che la documentazione trasmessa, benché indichi esplicitamente il nome dei professionisti che svolgeranno separatamente le pratiche di diritto civile e di diritto amministrativo, nella documentazione dell’offerta tecnica benché vi sia l’elenco delle collaborazioni svolte, non è riportato il nominativo del professionista per il quale valutare la prestazione ai fini dell’attribuzione del punteggio.

c) Modalità organizzative di svolgimento del servizio

Coefficiente assegnato da ognuno dei commissari

Ing. Giovanni Zigrino	Dott. Giovanni Picaro	Dott. Nicola Bonelli
0,5	0,5	0,25

									PUNTEGGIO FINALE	
RIEPILOGO PUNTEGGI - TECNICA										
		Critero "a.1"	Critero "a.2"	Critero "a.3"	Critero "a.4"	Critero "b"	Critero "c"	Totale		Punti Totali
1	AVVOCATO FRANCESCO VINCI	A=	6,000	12,000	12,000	10,000	40,000	8,333	88,333	88,333
2	RAINONE SABATINO	B=	6,000	12,000	12,000	10,000	32,500	16,667	89,167	89,167
3	PUBLIC INSTITUTIONS LEGAL CONSULTANTS Associazion	C=	4,000	12,000	12,000	10,000	40,000	6,667	84,667	84,667
4	POTENZA STEFANO	D=	2,250	2,000	2,000	6,000	0,000	11,667	23,917	23,917
5	MISSERINI GIUSEPPE	E=	0,500	12,000	12,000	10,000	40,000	20,000	94,500	94,500
6	GRAVALLESE ANTONIO	F=	0,000	0,000	0,000	0,000	12,500	13,333	25,833	25,833
7	Frediani Angelo	G=	6,000	12,000	12,000	10,000	40,000	15,000	95,000	95,000
8	Pavia e Ansaldo Studio Legale	H=	0,000	0,000	0,000	0,000	27,500	11,667	39,167	39,167
9	Berloco Rosamaria	I=	0,000	12,000	6,000	0,000	0,000	8,333	26,333	26,333