



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
**UNIONE DEI COMUNI MONTEODORO**

*Comuni Associati*

*Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Foggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi, Comune di Bitonto, Comune di Orta Nova, Comune di Monopoli, Comune di Palagiano*

Sede: c/o Comune di Foggiano Via Skanderberg - 74020 Foggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)  
<http://montedoro.traspare.com> - pec: [unionemontedoro@pec.it](mailto:unionemontedoro@pec.it)

**COMUNE DI SAVA (TA)**

Piazza San Giovanni N.47 - 74028 - SAVA (TA) - Tel. 0999727920 - Fax 0999727911  
Part. IVA: Cod. Fisc. 80009650732 Cod. Istat 073026  
PEC: [comune.sava@pec.rupar.puglia.it](mailto:comune.sava@pec.rupar.puglia.it)

**VERBALE DI GARA N. 7**

**Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36**

**Esame congruità offerta ai sensi dell'art. 110 del D.lgs. 36/2023**

**SEDUTA RISERVATA**

<b>Oggetto</b>	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE DELL'ASILO NIDO COMUNALE CON ANNESSA SEZ. PRIMAVERA PRESSO L'IMMOBILE DI PROPRIERA' DEL COMUNE DI SAVA SITO IN SAVA ALLA PIAZZA COLLODI, N.1- A.E. 2023/2024, 2024/2025, 2025/2
<b>CIG</b>	A02AE3BC68
<b>Importo di gara</b>	€ 1.724.000,00
<b>Scelta del contraente</b>	Procedura Aperta
<b>Struttura proponente</b>	Segretario Generale - Area Servizi Sociali del Comune di Sava
<b>Modalità</b>	TELEMATICA

**Premesso che:**

- con verbale n. 1 del 07.12.2023, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. 36/2023, per l'integrazione della documentazione mancante;
- che a tal fine, con nota prot. n. 15503 del 07.12.2023, il concorrente ammesso con riserva alla gara è stato invitato, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;
- che, come risulta dal verbale n. 2 del 12.12.2023, il Seggio di gara ha verificato la situazione del concorrente inizialmente ammesso con riserva:

**Dato atto che** con determinazione prot. n°15791 del 14.12.2023 veniva nominata la Commissione di gara composta dai seguenti componenti:

- Dott.ssa Loredana D'ELIA a svolgere il ruolo di Presidente della Commissione di gara;
- Arch. Alessandro FISCHETTI a svolgere il ruolo di Commissario di gara
- Avvocato Maria CAPOZZI a svolgere il ruolo di Commissario di gara
- geom. Alessio Buccoliero in qualità di segretario verbalizzante

**Considerato che:**

- con verbale n. 3 del 19.12.2023, in seduta pubblica, la Commissione ha provveduto all'apertura e verifica formale della documentazione presente nella busta B – offerta tecnica;
- con verbali n. 4 del 19.12.2023 e n. 5 del 20.12.2023, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto all'esame della documentazione tecnica con attribuzione dei relativi punteggi;
- con verbale n. 6 del 22.12.2023, in seduta pubblica, la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche (busta C), all'attribuzione dei relativi punteggi ed alla stesura della graduatoria finale;
- dal predetto verbale si evinceva l'anomalia, ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, dell'offerta provvisoria aggiudicataria e della seconda in graduatoria,

**Preso atto che:**

- al fine di procedere alla verifica della congruità delle stesse, il R.U.P. ha richiesto la presentazione di idonea documentazione giustificativa, pervenuta in data odierna al prot. 37075;
- con propria nota prot. 37082 il R.U.P., stante l'urgenza di procedere all'affidamento del servizio, ha richiesto l'ausilio della Commissione di gara per l'esame della documentazione pervenuta,

**CIO' PREMESSO**

L'anno 2023 il giorno 27 del mese di Dicembre alle ore 16:00, la Commissione di gara, in seduta riservata a mezzo della piattaforma google-meet al seguente link: <https://meet.google.com/yrt-pieo-vns>, prende atto della documentazione giustificativa presentata dal concorrente COOPERATIVA CUORE DI MAMMA Sooc. Coop., risultata provvisoria aggiudicataria.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si evidenzia che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero valore della concessione e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione - (vedasi anche le recenti sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016);
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci più significative dell'appalto;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul

piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi delle giustificazioni trasmesse: il concorrente evidenzia, quale proprio punto di forza, un puntuale studio economico della commessa, che ha permesso di quantificare con elevato grado di sicurezza tutti i costi da sostenere ed i relativi ricavi derivanti dal ribasso offerto.

Dopo attento lavoro di valutazione la Commissione di Gara, conclude che le giustificazioni presentate dal concorrente COOPERATIVA CUORE DI MAMMA Sooc. Coop. sono nel loro complesso sufficientemente esaustive in termini di costi della manodopera, costi vivi per l'espletamento delle prestazioni richieste, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere i servizi previsti, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta.

Alle ore 16.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e rimette il presente verbale al Responsabile del Procedimento ai fini della conseguente aggiudicazione definitiva.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente della Commissione**  
Dott.ssa Loredana D'ELIA

**Componente della Commissione**  
Arch. Alessandro FISCHETTI

**Componente della Commissione**  
Avv. Maria CAPOZZI