



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it
Tel.

COMUNE DI GINOSA (TA)

Piazza Marconi, 1 - 74013 - GINOSA (TA) - Tel. 099 8290111 - Fax 099 8244826
Part. IVA: Cod. Fisc. 80007530738 Cod. Istat 073007
<http://www.ginosa.gov.it/> PEC: COMUNE.GINOSA@PEC.RUPAR.PUGLIA.IT

Oggetto: **Verbale seduta tecnica secondo grado.**

OPERE PER LA RIGENERAZIONE E CREAZIONE DI AREE POLIFUNZIONALI, NEL CONTESTO URBANO INDIVIDUATO DALLE VIE PALATRASIO, DELLA PACE, PIZZULLI E PORTARARO - CUP D36J22000140006 (CIG: 9647458631)

In data 20.06.2023 alle ore 15:45 si è riunita la commissione di gara per la valutazione degli elaborati tecnici di primo grado così composta:

- Arch. Cosimo Venneri – Presidente indicato dalla Stazione Appaltante;
- Arch. Rosa Rochira – Componente indicato dall’Ordine degli Architetti PPC di Taranto;
- Ing. Giuseppe Clemente – Componente indicato dall’Ordine degli Ingegneri della Provincia di Taranto;
- Dott. Forestale Filippo Bellini – Componente indicato dall’Ordine dei dott. Agronomi e Forestali di Taranto;
- Arch. Antonio Gallitelli – Componente esperto indicato dalla Stazione Appaltante.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante l’arch. Rosa Giacomobello, istruttore tecnico direttivo del X Settore.

Il presidente di concerto con l’intera commissione:

- visti i Paragrafo 5.6 -5.7 del Disciplinare di gara relativi alla procedura e criteri di valutazione per il 2° grado, preso atto che è prevista l’aggiudicazione del premio solo ai concorrenti che conseguiranno un punteggio non inferiore a **40/100**; agli autori di tutte le proposte meritevoli (primi cinque classificati più

eventuali altre proposte meritevoli di menzione), previo esito positivo della verifica dei requisiti dei partecipanti, verrà rilasciato un Certificato di Buona Esecuzione del Servizio valutati secondo i criteri indicati al medesimo paragrafo;

- dato atto che i partecipanti ammessi al 2° grado sono identificati così come riportati in forma anonima nella allegata tabella:

Codice identificativo	Offerta
YH37598FZJ	AMMESSA
KG71934LIR	AMMESSA

- dato atto, inoltre, che la Commissione ha operato nel rispetto delle modalità previste dall'art. 155, comma 4 del codice, riferendosi ai criteri riportati nella tabella, così come di seguito riportata:

	Criteri di Valutazione	Punteggio
a	Qualità architettonica del progetto in relazione agli aspetti compositivi, originalità e creatività.	Fino a 15 punti
b	Qualità delle scelte progettuali per la riqualificazione dell'ambito urbano anche attraverso l'adeguata impiantistica, l'arredo urbano, il verde e l'utilizzo della luce e dell'illuminazione, elementi qualificanti per la complessiva valorizzazione paesaggistica e ambientale.	Fino a 25 punti
c	Qualità del progetto nella specificità delle soluzioni adottate per garantire l'accessibilità fisica, percettiva, sociale, culturale.	Fino a 10 punti
d	Aspetti funzionali in relazione alle specifiche fornite con il Documento Preliminare alla Progettazione e ad eventuali proposte integrative	Fino a 10 punti
f	Qualità della proposta progettuale in relazione a: Fattibilità realizzativa, aspetti innovativi, sostenibilità; accessibilità totale, funzionalità e durabilità delle opere e facilità di manutenzione,	Fino a 20 punti
e	Qualità della progettazione strutturale in relazione alla compatibilità delle scelte al contesto, alla morfologia ed all'olografia della zona nonché alla zona sismica di riferimento.	Fino a 5 punti
g	Qualità della proposta progettuale in relazione alla sostenibilità energetica dell'intervento ed all'utilizzo dei C.A.M.	Fino a 15 punti
TOTALE		100 punti

Attribuisce i punteggi di seguito riportati:

Handwritten signatures in blue ink, including 'Keto', 'fr', 'fr', 'R.', 'A.', and 'ed'.

Criteria di valutazione	Codice identificativo partecipante	Punteggio commissari	Media punteggio	Codice identificativo partecipante	Punteggio commissari	Media punteggio
a. Qualità architettonica del progetto in relazione agli aspetti compositivi, originalità e creatività.	YH37598FZJ	7	6,20	KG71934LIR	13	12,20
		6			12	
		6			12	
		5			12	
		7			12	
b. Qualità delle scelte progettuali per la riqualificazione dell'ambito urbano anche attraverso l'adeguata impiantistica, l'arredo urbano, il verde e l'utilizzo della luce e dell'illuminazione, elementi qualificanti per la complessiva valorizzazione paesaggistica e ambientale.	YH37598FZJ	13	12,20	KG71934LIR	22	21,00
		12			22	
		13			20	
		10			20	
		13			21	
c. Qualità del progetto nella specificità delle soluzioni adottate per garantire l'accessibilità fisica, percettiva, sociale, culturale.	YH37598FZJ	6	5,00	KG71934LIR	9	7,20
		4			7	
		4			6	
		5			7	
		6			7	
d. Aspetti funzionali in relazione alle specifiche fornite con il Documento Preliminare alla Progettazione e ad eventuali proposte integrative	YH37598FZJ	6	5,20	KG71934LIR	9	7,20
		4			7	
		4			6	
		6			7	
		6			7	
e. Qualità della progettazione strutturale in relazione alla compatibilità delle scelte al contesto, alla morfologia ed all'olografia della zona nonché alla zona sismica di riferimento.	YH37598FZJ	4	4,20	KG71934LIR	5	4,00
		4			4	
		4			4	
		4			3	
		5			4	
f. Qualità della proposta progettuale in relazione a: Fattibilità realizzativa, aspetti innovativi, sostenibilità; accessibilità totale, funzionalità e durabilità delle opere e facilità di manutenzione	YH37598FZJ	12	10,80	KG71934LIR	18	16,80
		10			18	
		10			16	
		10			16	
		12			16	
g. Qualità della proposta progettuale in relazione alla sostenibilità energetica dell'intervento ed all'utilizzo dei C.A.M.	YH37598FZJ	12	11,40	KG71934LIR	15	12,60
		10			12	
		10			12	
		10			10	
		15			14	
Punteggio totale			55,00			81,00

gg

KOH

Q

al

ru

Per quanto sopra riportato l'esito finale della seduta della Commissione è il seguente:

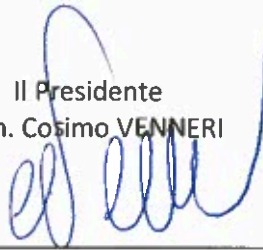
1° classificato concorrente identificativo n. KG71934LIR con punteggio totale 81,00;

2° classificato concorrente identificativo n. YH37598FZJ con punteggio totale 55,00.

La Commissione trasmette il presente verbale al RUP per i successivi provvedimenti di competenza.

La seduta della Commissione è chiusa alle ore 17:50 del che il presente verbale viene sottoscritto dai componenti.

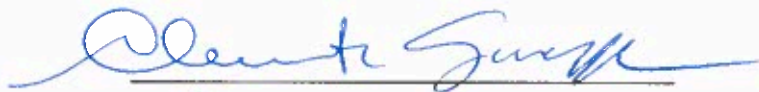
Il Presidente
Arch. Cosimo VENNARI



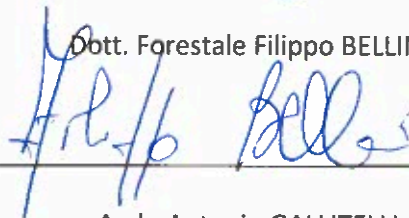
I Commissari:
Arch. Rosa ROCHIRA



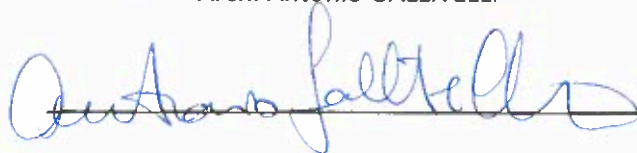
Ing. Giuseppe CLEMENTE



Dott. Forestale Filippo BELLINI



Arch. Antonio GALLITELLI



Il segretario della Commissione

