



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica, Comune di Triggiano, Comune di Cellino San Marco, Martina Franca, Carovigno, Sammichele di Bari, Comune di Toritto, Comune di Cellamare, Comune di Corato, Comune di Capurso, Comune di Santeramo in Colle, Comune di Trinitapoli, Comune di Acquaviva delle Fonti, Comune di Binetto, Comune di Sannicandro di Bari, Comune di Modugno, Comune di Polignano a Mare, Comune di Turi

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspere.com> - pec: unionemontedoro@pec.it
Tel.

COMUNE DI ACQUAVIVA DELLE FONTI (BA)

Atrio Palazzo di Città, 1 - 70021 - ACQUAVIVA DELLE FONTI (BA) - Tel. 0803065111
Part. IVA: 00869560722 Cod. Fisc. 00869560722 Cod. Istat 072001
<https://www.comune.acquaviva.ba.it> E-Mail: protocollo.comuneacquaviva@pec.it PEC: protocollo.comuneacquaviva@pec.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Apertura Offerta Tecnica

SEDUTE RISERVATE

22/05/2023 – 24/05/2023

Oggetto	PNRR – M5C2 – Investimento 2.1 - Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura per l'intervento di "Consolidamento e Restauro Conservativo Palazzo Comunale De Mari"
CIG	9683316D24
CUP	C45F21000350001
Importo di gara	€ 418.203,85
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	SETTORE TECNICO DEL COMUNE DI ACQUAVIVA DELLE FONTI

Modalità	TELEMATICA
-----------------	------------

PREMESSO

Che, con verbale del 19.04.2023, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 4199 del 24.04.2023, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, come risulta dal verbale del 15.05.2023, il Seggio di gara ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Valutazione
Pellegrini Pietro Carlo	26/04/2023 17:46	n. 4317 del 26/04/2023	AMMESSA
studio professionale associato progest	27/04/2023 10:14	n. 4338 del 27/04/2023	AMMESSA

che la Commissione Giudicatrice è stata nominata con Determina Dirigenziale n. 689 del 09/05/2023, ed così articolata:

- Presidente: Ing. Angela Varvara
- Componente: Ing. Vincenzo Venisti
- Componente: Ing. Giuseppe Pellegrino.

Che, come risulta dal verbale del 16.05.2023 di apertura delle buste tecniche, la Commissione ha verificato la correttezza formale della documentazione in esse contenuta con i seguenti esiti:

Partecipante	Valutazione
Pellegrini Pietro Carlo Tipo partecipazione: R.T.P. costituendo <ul style="list-style-type: none"> • RICERCA & PROGETTO – PAESAGGIO ARCHITETTURA URBANISTICA s.r.l. - P.IVA/Cod Fisc.:08205430724 (Mandante) • CFENGINEERING: INGEGNERIA STRUTTURALE & CONSULTING - STUDIO ASSOCIATO - P.IVA/Cod Fisc.:08550160728 (Mandante) • Studio D'Ambrosio & Associati s.r.l. - P.IVA/Cod Fisc.:08274330722 (Mandante) • ANTONELLA MARTINELLI - P.IVA/Cod Fisc.:08378520723 (Mandante) 	Ammissa al prosieguo

<p>fuzio francesco</p> <p>Tipo partecipazione: R.T.P. costituendo</p> <ul style="list-style-type: none"> • ING. PINTO GIUSEPPE - P.IVA/Cod Fisc.:06798000722 PNTGPP81B07I330G (Mandante) • ING. LATTANZIO VINCENZO - P.IVA/Cod Fisc.:04230670723 LTTVCN62H11E64R (Mandante) • DOTT.SSA DE TOMA MARIA LUISA - P.IVA/Cod Fisc.:0803926224 DTMMLS77R51L328Y (Mandante) • DOTT.SSA CARRASSO DOMENICA - P.IVA/Cod Fisc.:08438180724 CRRDNC89L44A048U (Mandante) • DOTT. SASSONE RAFFAELE - P.IVA/Cod Fisc.:06504280725 SSSRFL76T17A662I (Mandante) 	<p>Ammessa al prosieguo</p>
<p>studio professionale associato progest</p> <p>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Valerio Borzacchini - P.IVA/Cod Fisc.:BRZVLR55M05G005V (Mandante) • Francesco Erriquez - P.IVA/Cod Fisc.:RRQFNC87R03C134J (Mandante) 	<p>Ammessa al prosieguo</p>

CIO' PREMESSO

L'anno 2023 il giorno 22.05.2023 del mese di Maggio alle ore 15:30 in prima seduta e il giorno 24.05.2023 del mese di Maggio alle ore 15:30 in seconda seduta, si riunisce la Commissione di Gara unitamente al Segretario verbalizzante – Arch. Enrica Matarangolo, per la valutazione delle offerte tecniche.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- prende atto di quanto previsto dal Disciplinare di Gara per l'esame della valutazione delle offerte tecniche presentate dagli O.E. partecipanti e per l'attribuzione dei punteggi – art. 18 CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE;
- procede dunque all'esame delle offerte tecniche degli Operatori Economici partecipanti, attribuendo a ciascuna il relativo punteggio secondo i criteri 1-2 e relativi sub-criteri:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	30		30

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto di incarico	50	2.1	precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio	10
			2.2	efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alle attività di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed all'eventuali attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e di direzione dei lavori	10
			2.3	risorse umane e strumentali che saranno messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui ai punti precedenti	15
			2.4	efficacia dei sistemi e delle soluzioni che saranno impiegati per garantire la qualità di espletamento del servizio e le modalità di interazione/integrazione con la committenza quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo, BIM (<i>Building Information Modeling</i>), sistemi di tracciabilità documentale, sistema di controllo della qualità, etc.	15
Totale		80			80

- ogni membro della Commissione, esaminati gli elaborati, riporta la propria valutazione come segue:

OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti valutazione			Coeff. medio	Coeff. riparametr.	Punt. Max criterio	punteggio assegnato
	Varvara	Venisti	Pellegrino				
RTP Pellegrini	0,8	0,7	0,75	0,7500	0,8491	30	25,4727
RTP Fuzio	0,7	0,6	0,65	0,6500	0,7359		22,0763
Studio Progest	0,9	0,9	0,85	0,8833	1,0000		30,0000

CRITERIO N. 2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto di incarico
---------------	--

SUB CRITERIO 2.1		Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio					
OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti valutazione			Coeff. medio	Coeff. riparametr.	Punt. Max criterio	punteggio assegnato
	Varvara	Venisti	Pellegrino				
RTP Pellegrini	1	0,9	0,85	0,9167	1,0000	10	10,0000
RTP Fuzio	0,8	0,8	0,75	0,7833	0,8545		8,5448
Studio Progest	0,8	0,8	0,75	0,7833	0,8545		8,5448

SUB CRITERIO 2.2		Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alle attività di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed all'eventuali attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e di direzione dei lavori.					
OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti valutazione			Coeff. medio	Coeff. riparametr.	Punt. Max criterio	punteggio assegnato
	Varvara	Venisti	Pellegrino				
RTP Pellegrini	0,8	0,8	0,75	0,7833	0,8245	10	8,2453
RTP Fuzio	1	1	0,85	0,9500	1,0000		10,0000
Studio Progest	0,8	0,8	0,75	0,7833	0,8245		8,2453

SUB CRITERIO 2.3		risorse umane e strumentali che saranno messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui ai punti precedenti.					
OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti valutazione			Coeff. medio	Coeff. riparametr.	Punt. Max criterio	punteggio assegnato
	Varvara	Venisti	Pellegrino				
RTP Pellegrini	0,8	0,7	0,75	0,7500	0,8333	15	12,5000
RTP Fuzio	1	0,9	0,8	0,9000	1,0000		15,0000
Studio Progest	0,8	0,9	0,75	0,8167	0,9074		13,6117

SUB CRITERIO 2.4		Efficacia dei sistemi e delle soluzioni che saranno impiegati per garantire la qualità di espletamento del servizio e le modalità di interazione/integrazione con la committenza quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo, BIM (Building Information Modeling), sistemi di tracciabilità documentale, sistema di controllo della qualità, etc.					
OPERATORE ECONOMICO	Coefficienti valutazione			Coeff. medio	Coeff. riparametr.	Punt. Max criterio	punteggio assegnato
	Varvara	Venisti	Pellegrino				
RTP Pellegrini	0,8	0,8	0,75	0,7833	1,0000	15	15,0000
RTP Fuzio	0,6	0,7	0,65	0,6500	0,8298		12,4473
Studio Progest	0,8	0,8	0,75	0,7833	1,0000		15,0000

- procede quindi alla verifica della soglia di sbarramento (55) con i seguenti esiti:

PUNTEGGI OFFERTE TECNICHE					
Verifica soglia sbarramento e riparametrazione punteggio Offerta tecnica					
OPERATORE ECONOMICO	Punteggio Offerta tecnica	Soglia Sbarram.	Verifica soglia	P. Max Off. Tec.	Punt. Riparametrato Offerta Tecnica

RTP Pellegrini	71,2180	55	Ammessa	80	75,5611
RTP Fuzio	68,0684		Ammessa		72,2194
Studio Progest	75,4018		Ammessa		80,0000

- da atto che la graduatoria parziale, data dalla sola valutazione delle Offerte Tecniche è la seguente:

OPERATORE ECONOMICO	Punt. Offerta Tecnica	GRADUATORIA parziale
RTP Pellegrini	75,5611	2
RTP Fuzio	72,2194	3
Studio Progest	80,0000	1

I lavori della Commissione per la valutazione delle offerte tecniche si intendono definitivamente terminati in data 24.05.2023 alle ore 16:00.

La Commissione dispone la successiva seduta pubblica per il giorno 29.05.2023 alle ore 15:30 per la lettura dei punteggi dell'offerta tecnica e la valutazione dell'offerta economica.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente

Ing. Angela Varvara



Firmato digitalmente da
ANGELA VARVARA
C: IT
I componenti

Ing. Vincenzo Venisti



Firmato digitalmente da:
VENISTI VINCENZO
Firmato il 25/05/2023 09:03

Seriale Certificato: 31802560188143760736178364120896213179

Valido dal 16/09/2020 al 16/09/2023
ArubaPEC S.p.A. NG CA 3

Ing. Giuseppe Pellegrino

Firmato digitalmente da
Giuseppe Pellegrino

CN = Pellegrino Giuseppe
O = Ordine degli Ingegneri della Provincia di Salerno
T = Ingegnere
SerialNumber = TINIT-PLLGPP74R03G793N
e-mail = giuseppe.pellegrino@ordingsa.it
C = IT

Il Segretario verbalizzante:

Arch. Enrica Matarangolo

Firmato digitalmente da
ENRICA MATARANGOLO

CN = MATARANGOLO ENRICA
T = ARCHITETTO SEZIONE A
Data e ora della firma: 26/05/2023 10:54:54