



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Carosino, Grottaglie, Fragagnano, Erchie, Lizzano, Ginosa, Castellana Grotte, Manduria, Alberobello, Faggiano, Leporano, Locorotondo, Maruggio, Monteiasi, Montemesola, Monteparano, Noci, Oria, Roccaforzata, San Giorgio Ionico, Sava, San Marzano di San Giuseppe, Pulsano, Torre Santa Susanna, Torricella, Villa Castelli, Putignano, Avetrana, Latiano, Gioia del Colle, Bitetto

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it
Tel.

COMUNE DI PUTIGNANO (BA)

Via Roma, 8 - 70017 - PUTIGNANO (BA) - Tel. 0804056111 - Fax 0804056209
Part. IVA: Cod. Fisc. 82002270724 Cod. Istat 072036
<http://www.comune.putignano.ba.it> E-Mail: info@comune.putignano.ba.it PEC: protocollo@cert.comune.putignano.ba.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Economica

TERZA SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	Intervento di <Ristrutturazione, recupero e restauro del Teatro Comunale – Secondo lotto>. Determina a contrarre. Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di direzione lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione. CUP: D31E17000030003 - CIG: 7689955F9A.
CIG	7689955F9A
Importo a base d'asta	92.367,22 €
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Area Lavori Pubblici - Patrimonio del Comune di Putignano
Modalità	TELEMATICA

L'anno **2019** Il giorno **sette** del mese di **marzo**, la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 24 del 11/02/2019 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs, n. 50/2016, composta da:
- arch. Vincenzo CAVALLO Presidente;

- ing. Giovanni COLAIANNI componente;
- ing. Vito Antonio GAETA componente.

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante l'ing. Cosimo D'ADORANTE, RUP della procedura in oggetto.

alle ore 11:10 si è riunita presso l'Ufficio Lavori Pubblici – piano primo - Palazzo Municipale - Via Roma n. 8 – Putignano.

PREMESSO

richiamati i Verbali di gara precedenti i cui contenuti si riassumono:

- che con i primi 2 verbali in data 12.02.2019 e 19.02.2019 qui interamente richiamati, in seduta pubblica, si è proceduto all'apertura della documentazione amministrativa (BUSTA A) per l'ammissibilità dei concorrenti ed alla verifica dell'integrità della documentazione tecnica (BUSTA B);
- che con terzo verbale del 19.02.2019 e quarto verbale del 25.02.2019, qui interamente richiamati, in seduta riservata, la Commissione di gara ha esaminato le offerte tecniche relative alle partecipanti;
- che al termine di dette operazioni, la Commissione ha proceduto al calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo candidato, con l'applicazione del metodo prescritto negli atti di gara;

CIO' PREMESSO

LA Commissione, vista la nota prot. n.2606 del 04/03/2019, con la quale è stato comunicato alle ditte partecipanti ed ammesse l'arco temporale per la presentazione della busta contenente la documentazione economica (dalle ore 0:00 del giorno 06.03.2019 alle ore 23:59 del giorno 06.03.2019) e la data in cui si sarebbe tenuta la seduta pubblica per l'apertura delle buste "C" – Offerta Economica – quantitativa, si riunisce in seduta pubblica per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per:

- dare lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche;
- procedere all'apertura delle buste "C" – Offerta Economica – quantitativa, dando lettura dei ribassi di ciascuna di esse;
- determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente della commissione di gara in oggetto, Arch. Vincenzo Cavallo, alla presenza dei commissari:

- ing. Giovanni Colaianni
- ing. Vito Antonio Gaeta

e del segretario Verbalizzante ing. Cosimo D'Adorante,

dà atto che sono presenti i seguenti rappresentanti delle ditte offerenti:

Concorrenti	Presente	Rappresentante
Arevà Ingegneria S.r.l.	SI	Ing. Mirizzi Rosa Francesca
SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	SI	Arch. Luigi Dragone

Il Presidente procede a dare lettura ai presenti dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche contenute nella busta "B", come di seguito riportati:

Concorrenti	Totale punti
SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	70,00
Arevà Ingegneria S.r.l.	45,318

La Commissione, per il tramite del segretario verbalizzante nonché RUP, verifica la presenza delle buste contenenti l'offerta economica sul portale "TRASPARE" della CUC MONTEDORO, rilevando la seguente situazione:

Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	VIA MONS. LUIGI GALLO, 1/A, Noci (Ba), 70015	06/03/2019 10:03	n.2678 del 06/03/2019
Arevà Ingegneria S.r.l.	VIA M.R. IMBRIANI N. 15, Bari, 70121	06/03/2019 11:25	n.2683 del 06/03/2019

La Commissione prosegue nelle operazioni di gara con l'apertura delle buste "C". In particolare la Commissione procede all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti, con il risultato che segue:

Concorrente	Ribasso economico offerto (%)
SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	51,20
Arevà Ingegneria S.r.l.	54,000

La Commissione prende atto che in base al disciplinare di gara, il punteggio massimo da attribuire all'elemento di valutazione di natura economica è suddiviso secondo la seguente ripartizione:

- ribasso offerto: **30**
- offerta economica, tramite interpolazione lineare:
calcolo del punteggio PC = (C)ⁱ*30 dove: $C_i = Ra/R_{max}$
dove:
C_i = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1
Ra = Valore (ribasso) offerto dal concorrente
R_{max} = Valore (ribasso) dell'offerta più conveniente

Sulla base dei suindicati criteri, la Commissione procede quindi all'assegnazione dei punteggi dei concorrenti i cui risultati si riportano nella tabella che segue:

Concorrenti	Ribasso	Punteggio Offerta economica
SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	51,20%	28,444
Arevà Ingegneria S.r.l.	54,000%	30,00

Conclusa la valutazione delle offerte economiche, la Commissione, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, procede alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, ottenendo la seguente graduatoria finale:

Concorrenti	Punti offerta tecnica	Punti offerta economica	Punteggio totale
SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	70,00	28,444	98,444
Arevà Ingegneria S.r.l.	45,318	30,00	75,318

Quindi il Presidente comunica, leggendoli ad alta voce, i punteggi attribuiti a ciascuna offerta in gara e la graduatoria finale per come riportati nelle precedenti tabelle e qui di seguito riepilogati nella conclusione:

Posto	Concorrenti	Punteggio complessivo
1°	SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	98,444
2°	Arevà Ingegneria S.r.l.	75,318

Ai fini della valutazione della congruità delle offerte presentate, la Commissione dà pubblicamente atto che ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, occorre procedere alla verifica delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo e sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione siano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, ossia:

- per l'offerta tecnica: **punti 56** (4/5 di 70)
- per l'offerta economica temporale: **punti 24** (4/5 di 30)

La Commissione dà quindi atto che tale circostanza sussiste per l'offerta presentata dalla seguente ditta:

Concorrente	Offerta anomala
SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	SI
Arevà Ingegneria S.r.l.	NO

Pertanto il Presidente della Commissione comunica ai presenti che verrà avviato il procedimento di verifica della suindicata offerta anormalmente bassa secondo quanto previsto dall'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016.

Il presidente prende atto che nessuna osservazione è stata richiesta di iscrivere a verbale da parte dei delegati degli operatori economici concorrenti che hanno assistito alle operazioni.

Si dà atto che si provvederà a tutte le comunicazioni e pubblicazioni di cui agli artt. 29 e 53 del D.Lgs. n. 50/2016.

Il Presidente di Commissione provvede a consegnare tutta la documentazione di gara al RUP/Segretario Verbalizzante, ing. Cosimo D'Adorante, per ogni ulteriore adempimento.

In relazione a quanto sopra indicato si dà pertanto atto che, ai sensi dell'art. 21 del Disciplinare di gara, la proposta di aggiudicazione sarà formulata, con successivo ed apposito atto, dal Responsabile del Procedimento, al termine del relativo procedimento.

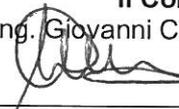
Alle ore 12:10 del 07.03.2019, la Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Il Presidente
Arch. Vincenzo CAVALLO



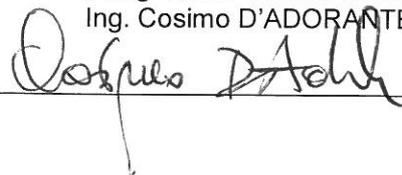
Il Componente
Ing. Giovanni COLAIANNI



Il Componente
Ing. Vito Antonio GAETA



Il segretario verbalizzante
Ing. Cosimo D'ADORANTE





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Carosino, Grottaglie, Fragagnano, Erchie, Lizzano, Ginosa, Castellana Grotte, Manduria, Alberobello, Faggiano, Leporano, Locorotondo, Maruggio, Monteiasi, Montemesola, Monteparano, Noci, Oria, Roccaforzata, San Giorgio Ionico, Sava, San Marzano di San Giuseppe, Pulsano, Torre Santa Susanna, Torricella, Villa Castelli, Putignano, Avetrana, Latiano, Gioia del Colle, Bitetto

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com> - pec: unionemontedoro@pec.it
Tel.

COMUNE DI PUTIGNANO (BA)

Via Roma, 8 - 70017 - PUTIGNANO (BA) - Tel. 0804056111 - Fax 0804056209
Part. IVA: Cod. Fisc. 82002270724 Cod. Istat 072036
<http://www.comune.putignano.ba.it> E-Mail: info@comune.putignano.ba.it PEC: protocollo@cert.comune.putignano.ba.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, N. 50

Valutazione dell'offerta anomala. Proposta di aggiudicazione

Oggetto	Intervento di <Ristrutturazione, recupero e restauro del Teatro Comunale – Secondo lotto>. Determina a contrarre. Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di direzione lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione. CUP: D31E17000030003 - CIG: 7689955F9A.
CIG	7689955F9A
Importo a base d'asta	92.367,22 €
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Area Lavori Pubblici - Patrimonio del Comune di Putignano
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

- che con i primi 2 verbali in data 12.02.2019 e 19.02.2019 qui interamente richiamati, in seduta pubblica, si è proceduto all'apertura della documentazione amministrativa (BUSTA A) per l'ammissibilità dei concorrenti ed alla verifica dell'integrità della documentazione tecnica (BUSTA B);

- che con verbale n. 1 in data 19.02.2019 e verbale n. 2 del 25.02.2019, qui interamente richiamati, in seduta riservata, la Commissione di gara ha esaminato le offerte tecniche relative alle partecipanti;
- che con verbale n. 3 in data 07.03.2019, qui interamente richiamato, in seduta pubblica, la Commissione a seguito dell'apertura delle offerte economiche, ha formulato la graduatoria finale qui di seguito riepilogata nella conclusione:

Posto	Concorrente	Punteggio		
		Offerta Tecnica	Offerta Economica	Totale
1°	SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	70,0	28,444	98,444
2°	Arevà Ingegneria S.r.l.	45,318	30,0	75,318

Con il medesimo verbale n. 3 del 07.03.2019 di seduta pubblica, la Commissione ha dato atto che, a seguito della valutazione della congruità delle offerte, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, tale circostanza sussiste per l'offerta presentata dalla seguente Ditta:

Concorrente	Offerta Anomala
SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P.	SI
Arevà Ingegneria S.r.l.	NO

e pertanto, ai sensi dell'art. 21 del Disciplinare di gara, la proposta di aggiudicazione sarà formulata, con successivo ed apposito atto dal Responsabile del Procedimento al termine del relativo procedimento di verifica dell'offerta anormalmente bassa secondo quanto previsto dall'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016.

CIO' PREMESSO

Il sottoscritto ing. Cosimo D'Adorante, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, in data 02/04/2019 presso l'ufficio lavori pubblici del Comune di Putignano, procede alla verifica della congruità dell'offerta, ai sensi del comma 4 dell'art. 97 del D. Lgs. n.50/2016, presentata dall'R.T.P. SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P., risultata prima in graduatoria.

Con nota prot. CUC n. 002747 del 07/03/2019, il RUP richiedeva alla R.T.P. SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P., le giustificazioni da rendere entro il termine del 22/03/2019 alle ore 12:00.

La R.T.P. SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P., trasmetteva la documentazione giustificativa richiesta, acquisita al prot. com. n. 15241 in data 21/03/2019.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, il Responsabile del Procedimento, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'art. 97 comma 4 del D.lgs. 50/2016, precisa che le spiegazioni presentate dal concorrente sul prezzo offerto possono riguardare, tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e all'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla Legge o da fonti autorizzate dalla Legge;
- la verifica della congruità di un'offerta ha natura globale e sintetica, vertendo sull'attendibilità della medesima nel suo insieme e quindi sulla sua idoneità a fondare un serio affidamento sulla corretta esecuzione dell'appalto, onde il relativo giudizio non ha per oggetto la ricerca di singole inesattezze dell'offerta economica. L'attendibilità dell'offerta va valutata, pertanto, nel suo complesso e non con riferimento a singole voci di prezzo eventualmente ritenute incongrue, avulse dall'incidenza che potrebbero avere sull'offerta economica nel suo insieme;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica priva di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (TAR Lazio, sez. I-ter, 30 dicembre 2016, n. 9182).
- il corretto svolgimento del procedimento presuppone sì l'immodificabilità dell'offerta, ma la sicura modificabilità delle giustificazioni, nonché l'ammissibilità di giustificazioni sopravvenute e di compensazioni tra sottostime e sovrastime, purché l'offerta risulti nel suo complesso affidabile al momento dell'aggiudicazione e a tale momento dia garanzia di una seria esecuzione del contratto (cfr. da ultimo, , ma anche Consiglio di Stato, sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633; 23 luglio 2012, n. 4206; sez. V, 20 febbraio 2012, n. 875; sez. VI, 24 agosto 2011, n. 4801; 21 maggio 2009, n. 3146; ANAC delibera n. 672 del 14 giugno 2017);

Si procede quindi all'analisi della relazione giustificativa trasmessa dal R.T.P. SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P. che illustra:

- l'economia del processo dei servizi prestati;
- soluzione tecniche da adottare nell'esecuzione del servizio e originalità dei servizi offerti;
- condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare il servizio;
- giustificativi di calcolo.

Nel paragrafo intitolato "Economia del processo dei servizi prestati":

- è delineata la metodologia delle prestazioni del servizio offerto;
- è indicata la profonda e dettagliata conoscenza dell'immobile oggetto del servizio;
- è specificata l'esperienza e la competenza acquisita dal R.T.P. in interventi di restauro e rifunzionalizzazione di beni vincolati di pregio in particolare teatri.

Nel paragrafo intitolato "soluzione tecniche da adottare nell'esecuzione del servizio e originalità dei servizi offerti":

- è indicata una attività integrale ed integrata dall'architettura all'ingegneria grazie alla presenza di professionisti specializzati nel recupero di edifici di pregio;
- il R.T.P. dispone di avanzati strumenti di comunicazione ed elaborazione (sistemi web-collaboration e di web-conferenze, reti intranet, rete FTP).

Le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i servizi sono:

- l'organizzazione del raggruppamento;
- profonda conoscenza diretta del progetto e del bene e la presenza di una base logistica in loco;
- la pluriennale esperienza in interventi similari.

Nel paragrafo "Giustificativi di calcolo" sono indicati:

- il costo di ciascuna figura professionale del gruppo di lavoro determinato sulla base dell'impegno orario stimato in riferimento alla durata presunta dei lavori e dei costi orari di cui al D.M. 17/06/2016;
- i costi di gestione;
- i costi della sicurezza aziendale;
- l'utile di impresa.

Al fine di verificare l'attendibilità complessiva dell'offerta si è ritenuto opportuno fare riferimento all'importo a base di gara ed alla remuneratività dell'offerta.

Si ricorda a tale proposito come l'importo a base di gara pari a € 92.367,22 sia stato determinato sulla base delle tariffe ministeriali di cui al D.M. 17 giugno 2016. La procedura è stata aggiudicata con un ribasso del 51,20% sull'importo a base di gara mentre la seconda offerta ha presentato un ribasso del 54,00%. Anche sulla base di questo confronto empirico si può affermare che il prezzo risultante dall'offerta del R.T.P. SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P. sia credibile e realistico.

Sulla base della relazione acquisita e delle suddette valutazioni, il sottoscritto Responsabile del Procedimento, ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- il numero complessivo di ore previsto per ciascuna figura del gruppo di lavoro è commisurato alla complessità delle attività da svolgere, tenuto anche conto dell'esperienza maturata dal R.T.P. nello svolgimento di servizi analoghi;
- i costi di gestione (18,37%), l'utile aziendale (17,80%) ed i costi di sicurezza aziendali (2,60%) rientrano nella norma;
- si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già maturata dai professionisti nell'esecuzione dei medesimi lavori sul territorio comunale;
- economie di scala in quanto il team ha professionisti che operano in zona e quindi può limitare le spese generali ed i costi di trasporto garantendo una costante presenza in cantiere.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità.

Rilevato che l'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, provvisoriamente aggiudicataria, risulta essere quella del R.T.P. SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P. che ha conseguito il punteggio finale pari a 98,444;

pertanto il Responsabile del Procedimento, chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala,

DICHIARA

prima classificata e provvisoria aggiudicataria dell'appalto sopra indicato, il R.T.P. SMN STUDIO DI ARCHITETTURA G.L. SYLOS LABINI E PARTNERS S.S.T.P. con sede in VIA M. R. IMBRIANI N.15, Bari (BA), 70121, che ha offerto il ribasso del 51,20% (cinquantuno,venti)%. L'importo di aggiudicazione ammonta quindi a € 45.075,20.

Il presente verbale, chiuso alle ore 12:20 del 02/04/2018, viene trasmesso al Dirigente del V^ Area "Lavori Pubblici – Patrimonio", per gli adempimenti previsti dall'art. 33 del D.Lgs 50/2016.

Putignano, 02/04/2019



Il Responsabile de Procedimento

Ing. Cosimo D'ADORANTE