

OGGETTO: “INDAGINE DI MERCATO PER L’INDIVIDUAZIONE DI OPERATORI ECONOMICI DA INVITARE ALLA PROCEDURA NEGOZIATA ATTRAVERSO IL SISTEMA TELEMATICO TRASPARE, PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DEL PUG DEL COMUNE DI PUTIGNANO - (CIG: 9014916007 – CUP: D32C21000210004)”

Verbale del 31/10/2022 -seduta riservata-

L'anno 2022, il giorno 31 del mese di ottobre alle ore 16:10, presso gli Uffici del Comune di Putignano, si riunisce la Commissione di gara incaricata della procedura in oggetto. Sono presenti: il Presidente Arch. Riccardo Lorusso, i commissari Ing. Giuseppe Sangirardi e Ing. Michele Radogna ed il segretario verbalizzante, Dott. D’Erchia Jacopo A.

Terminata l’attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di tutti i commissari, così come riportata nella tabella allegata “COEFFICIENTI ASSEGNATI-VALORE TECNICO”, la Commissione procede a calcolare il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, così come riportata nella tabella allegata “MEDIA DEI COEFFICIENTI”, di cui al presente verbale.

La Commissione, quindi, procede alla trasformazione della media dei coefficienti nei punteggi definitivi moltiplicando la media di ogni singolo criterio con il punteggio attribuito per ogni elemento di valutazione.

Si riporta l’operazione sopra descritta nell’allegata tabella “PUNTEGGI PER CIASCUNA OFFERTA”, parte integrante del presente verbale.

La Commissione seguendo quanto previsto nel Disciplinare, per ciascun elemento di valutazione, verifica se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in tal modo si procede ad attribuire il punteggio totale per ogni offerta esaminata. Tale operazione viene riportata nella tabella “PUNTEGGI PER CIASCUNA OFFERTA (RIPARAMETRATO)”, che si allega quale parte integrante del presente.

Le risultanze sulla valutazione complessiva delle offerte presentate, per quanto riguarda l’attribuzione del punteggio relativo al valore tecnico (max 75 punti) viene riportata nella tabella “RISULTANZE OFFERTA TECNICA”, che si allega quale parte integrante del presente.

Viste le schede dei commissari per l’attribuzione dei punteggi, si è ottenuto il punteggio complessivo per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella allegata.

I lavori terminano alle ore 17:40.

Il segretario

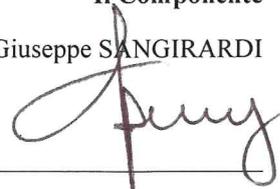
Dott. Jacopo Antonio D’Erchia

Il Presidente

Arch. Riccardo LORUSSO

Il Componente

Ing. Giuseppe SANGIRARDI



Il Componente

Ing. Michele RADOGNA



Handwritten signature in the bottom left corner

COEFFICIENTI ASSEGNATI - VALORE TECNICO

Impresa Parametro	n°1	n°2	n°3		
A.1	0,50	0,40	0,60	1° Commissario	arch. Riccardo Lorusso
	0,50	0,60	0,70	2° Commissario	ing. Michele Radogna
	0,80	0,70	0,60	3° Commissario	ing. Giuseppe Sangirardi
A.2	0,50	0,70	0,70	1° Commissario	arch. Riccardo Lorusso
	0,40	0,50	0,50	2° Commissario	ing. Michele Radogna
	0,80	0,70	0,60	3° Commissario	ing. Giuseppe Sangirardi
A.3	0,70	0,70	0,70	1° Commissario	arch. Riccardo Lorusso
	0,40	0,40	0,40	2° Commissario	ing. Michele Radogna
	0,60	0,60	0,60	3° Commissario	ing. Giuseppe Sangirardi
B.1	0,50	0,70	0,70	1° Commissario	arch. Riccardo Lorusso
	0,40	0,60	0,60	2° Commissario	ing. Michele Radogna
	0,50	0,50	0,50	3° Commissario	ing. Giuseppe Sangirardi
B.2	0,70	0,70	0,70	1° Commissario	arch. Riccardo Lorusso
	0,50	0,50	0,50	2° Commissario	ing. Michele Radogna
	0,50	0,60	0,50	3° Commissario	ing. Giuseppe Sangirardi
B.3	0,70	0,50	0,70	1° Commissario	arch. Riccardo Lorusso
	0,60	0,60	0,60	2° Commissario	ing. Michele Radogna
	0,70	0,70	0,70	3° Commissario	ing. Giuseppe Sangirardi
B.4	0,70	0,70	0,70	1° Commissario	arch. Riccardo Lorusso
	0,70	0,70	0,70	2° Commissario	ing. Michele Radogna
	0,70	0,70	0,70	3° Commissario	ing. Giuseppe Sangirardi

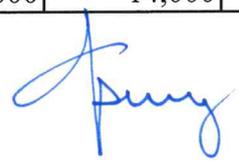
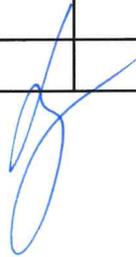
COEFICIENTE UNICO

Impresa Parametro	n°1	n°2	n°3
A.1	0,600	0,567	0,633
A.2	0,567	0,633	0,600
A.3	0,567	0,567	0,567
B.1	0,467	0,600	0,600
B.2	0,567	0,600	0,567
B.3	0,667	0,600	0,667
B.4	0,700	0,700	0,700



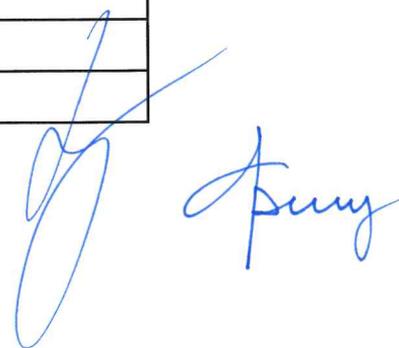
PUNTEGGI PER CIASCUNA OFFERTA

Impresa Parametro	n°1	n°2	n°3
A.1	9,000	8,505	9,495
A.2	2,835	3,165	3,000
A.3	2,835	2,835	2,835
B.1	4,670	6,000	6,000
B.2	2,835	3,000	2,835
B.3	10,005	9,000	10,005
B.4	14,000	14,000	14,000



PUNTEGGI PER CIASCUNA OFFERTA (RIPARAMETRATO)

Impresa Parametro	n°1	n°2	n°3	
1.A	23,924	23,655	25,000	
1.B	12,508	15,000	14,725	
2.B	15,000	13,493	15,000	
3.B	20,000	20,000	20,000	



RISULTANZE OFFERTA TECNICA

OPERATORE ECONOMICO		TECNICA max. 75			
		PUNTI	SOGLIA	SBARRAMENTO	ANOMALIA = 60
1	Mandatario: Arch. MASSIMO GIULIANI Mandanti: Pian. Terr. G. Sciuto – Pian. Terr. L. Morenghi – Arch. M. Maffiola – Ing. Dal Sasso - Ing. Gallo – Arch. De Troia – Geol. Sassone Avv. Di Donna – Dott. Notarnicola – Dott. Castagnolo	71,432		AMMESSO	ANOMALA
2	Mandatario: Prof. Arch. FRANCESCO KARRER Mandanti: ing. C. Conversano, arch. M. Padrone, avv. G. Durano, dott. G. Venneri, geol. A. De Napoli, arch. V. Clemente	72,148	0	AMMESSO	ANOMALA
3	MATE Soc. Coop.- arch. Francesco NIGRO, Studio SILVA s.r.l., geol. Antonio MARTE, avv. Marco Luigi MARCHETTI	74,725		AMMESSO	ANOMALA
4					

Handwritten signatures in blue ink:
 1. A large signature above the table.
 2. A signature above the table.
 3. A signature above the table.