



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Foggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica

Sede: c/o Comune di Foggiano Via Skanderberg - 74020 Foggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com>- pec: unionemontedoro@pec.it
Tel.

COMUNE DI MANDURIA(TA)

PIAZZA GARIBALDI 21 - 74024 - MANDURIA (TA) - Tel. 0999702260 - Fax 0999702260
Part. IVA: Cod. Fisc. 80009070733 Cod. Istat073012
E-Mail: SEGRETERIA@COMUNE.MANDURIA.TA.IT PEC: protocollo.manduria@pec.rupar.puglia.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Economica

SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	APPALTO INTEGRATO PER L’AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DELLA REALIZZAZIONE DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE E RISTRUTTURAZIONE DELL’EX PALAZZO MUNICIPALE DA ADIBIRE A BIBLIOTECA E SALA CONVEGNI (DELIBERA CIPE 57/2016)
CIG	8814048E7E
CUP	I83G18000010001
Importo a base d’asta	€ 3.897.929,79
Scelta del contraente	Procedura Aperta

Struttura proponente	Settore Area Tecnica Lavori Pubblici Manutenzione e Urbanistica Comune di Manduria
Modalità	TELEMATICA

L'anno 2021 il giorno 20 del mese di Ottobre, la commissione giudicatrice, nominata con Determina n. 203 del 12.10.2021 ai sensi dell' art. n. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, composta da:

- Arch. Alessandro FISCHETTI Presidente;
- Ing. Valeria Talò Componente;
- Ing. Arcangelo ABATEMATTEI Componente;

alle ore 09:00, si è riunita presso Comune di Manduria - Ufficio Lavori Pubblici.

PREMESSO

- Che con primo verbale in data 14.09.2021 qui interamente richiamato, in prima seduta pubblica, si è proceduto all'apertura della documentazione amministrativa (BUSTA A) per l'ammissibilità dei concorrenti;
- Che con successivo verbale in data 20.09.2021, qui interamente richiamato, si è provveduto alla verifica della documentazione tecnica (BUSTA B);
- Che con successivi verbali in data 06.10.2021 e 14.10.2021, qui interamente richiamati, in seduta riservata, la Commissione di gara ha esaminato le offerte tecniche relative alle partecipanti;
- che al termine di dette operazioni, la Commissione ha proceduto al calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo candidato, con l'applicazione del metodo prescritto negli atti di gara;

CIO' PREMESSO

la Commissione, vista la nota prot. n. 6885 del 14.10.2021, con la quale è stato comunicato alle ditte partecipanti ed ammesse l'arco temporale per la presentazione della busta contenente la documentazione economica (dalle ore del giorno alle ore del giorno) e la data in cui si sarebbe tenuta la seduta pubblica per l'apertura delle buste "C" - Offerta Economica - quantitativa, si riunisce in seduta pubblica per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per:

- dare lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche;
- procedere all'apertura delle buste "C" (offerta economica – quantitativa), dando lettura dei ribassi di ciascuna di esse;
- determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente della commissione di gara in oggetto, Arch. Alessandro Fischetti, alla presenza dei commissari:

- Ing. Valeria Talò
- Ing. Arcangelo Abatemattei

dà atto che sono presenti i seguenti rappresentanti delle ditte offerenti:

Concorrente	Presente	Rappresentante
-------------	----------	----------------

ACCA COSTRUZIONI SRL	SI	Sig. Cafiero Arnaldo
GEO.GA.COSTRUZIONI SRL	NO	_____
TRAETTA SALVATORE	SI	Sig. Traetta Salvatore
luciano lacitignola srl	SI	Geom. Pietro Dell'Erba (giusta delega agli atti)

Si procede a dare lettura ai presenti dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche contenute nella busta "B", come di seguito riportati:

Concorrente	Punteggio
ACCA COSTRUZIONI SRL	68.248
GEO.GA.COSTRUZIONI SRL	80.0
TRAETTA SALVATORE	66.815
luciano lacitignola srl	65.177

Si verifica la presenza delle buste contenente l'offerta economica rilevando la seguente situazione:

Partecipante	Indirizzo	Data e ora di arrivo	Protocollo
ACCA COSTRUZIONI SRL	VIA TORRE S. SUSANNA N. 178, Oria (BR), 72024	06/08/2021 12:10	n.5297 del 06/08/2021
GEO.GA.COSTRUZIONI SRL	via Metaponto n.227, Taranto (TA), 74123	13/08/2021 16:17	n.5424 del 13/08/2021
TRAETTA SALVATORE	VIA DEL VECCHIO BOVIO SN C.P.177, Altamura (BA), 70022	13/08/2021 21:26	n.5425 del 13/08/2021
luciano lacitignola srl	via laclos n 21, Taranto (TA), 74121	17/08/2021 15:33	n.5458 del 17/08/2021

Si prosegue nelle operazioni di gara con l'apertura delle buste "C". In particolare si procede all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti, dopo averne verificata l'integrità, con il risultato che segue:

Partecipante	Informazioni busta economica	Ribasso Economico Offerto (%)
ACCA COSTRUZIONI SRL	Nome file: BUSTA C - OFFERTA ECONOMICA(1).zip.p7m Dimensione file: 0.38 MB Impronta MD5: c1f555900875051379183837725d8a50	23.589
GEO.GA.COSTRUZIONI SRL	Nome file: BUSTA C OFF ECONOMICA.rar.p7m.p7m Dimensione file: 2.40 MB Impronta MD5: 0488f27245843bd0d4f20abfb0934554	14.5
TRAETTA SALVATORE	Nome file: busta offerta economica(1).rar.p7m.p7m.p7m Dimensione file: 2.02 MB Impronta MD5: f3bfc6a44f76b730f7e35be986266058	21.917
luciano lacitygnola srl	Nome file: busta economica.rar.p7m.p7m Dimensione file: 2.01 MB Impronta MD5: d74fbb5200fdaf8552c9e6b1b50c91ba	14.128

Si procede all'attribuzione dei punteggi delle ditte concorrenti i cui risultati si riportano nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio Offerta Economica
ACCA COSTRUZIONI SRL	20.0
GEO.GA.COSTRUZIONI SRL	12.294
TRAETTA SALVATORE	18.582
luciano lacitygnola srl	11.978

Si procede al riordino complessivo dei punteggi attribuiti, elencandoli in ordine decrescente nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio		
	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Totale
GEO.GA.COSTRUZIONI SRL	80.0	12.294	92.294
ACCA COSTRUZIONI SRL	68.248	20	88.248
TRAETTA SALVATORE	66.815	18.582	85.398
luciano lacitygnola srl	65.177	11.978	77.155

Dalla verifica di congruità delle offerte, eseguita ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016, risulta la seguente situazione:

Concorrente	Offerta Anomala
luciano lacitygnola srl	NO
TRAETTA SALVATORE	SI
ACCA COSTRUZIONI SRL	SI
GEO.GA.COSTRUZIONI SRL	NO

Alle ore 09:40 si procede alla sospensione delle operazioni di gara, al fine di dar corso al sub-procedimento di esame delle giustificazioni ex art. 97 del D.Lgs. 50/2016, demandato al Responsabile del Procedimento.

Rilevato che l'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, provvisoriamente aggiudicataria, risulta essere quella di che ha conseguito il punteggio finale pari a 92.294;

pertanto la Commissione

PROPONE

l'aggiudicazione dell'appalto sopra indicato alla ditta GEO.GA. COSTRUZIONI SRL con sede in via Metaponto n. 227, Taranto (TA), 74123.

LA COMMISSIONE RIMETTE

il presente verbale ed il verbale delle sedute precedenti, unitamente a tutti gli atti di gara, alla Stazione Appaltante, per il tramite del Responsabile Unico del Procedimento, ai fini della conseguente aggiudicazione definitiva, previo espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario provvisorio a norma di legge e di bando.

La seduta si chiude alle ore 09:40.

Letto, confermato e sottoscritto.

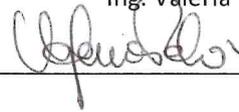
Il Presidente

Arch. Alessandro FISCHETTI



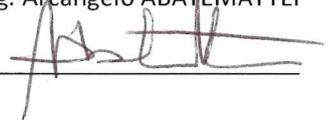
Il Componente

Ing. Valeria Talò



Il Componente

Ing. Arcangelo ABATEMATTEI





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
UNIONE DEI COMUNI MONTEDORO

Comuni Associati

Comune di Carosino, Comune di Grottaglie, Comune di Fragagnano, Comune di Erchie, Comune di Lizzano, Comune di Ginosa, Comune di Castellana Grotte, Comune di Manduria, Comune di Alberobello, Comune di Faggiano, Comune di Leporano, Comune di Locorotondo, Comune di Maruggio, Comune di Monteiasi, Comune di Montemesola, Comune di Monteparano, Comune di Noci, Comune di Oria, Comune di Roccaforzata, Comune di San Giorgio Ionico, Comune di Sava, Comune di San Marzano di San Giuseppe, Comune di Pulsano, Comune di Torre Santa Susanna, Comune di Torricella, Comune di Villa Castelli, Comune di Putignano, Comune di Avetrana, Comune di Latiano, Comune di Gioia del Colle, Comune di Bitetto, Comune di Adelfia, Comune di Francavilla Fontana, Comune di Torchiarolo, Ambito Territoriale Sociale n° 3 AUSL BR/1, Comune di Ceglie Messapica

Sede: c/o Comune di Faggiano Via Skanderberg - 74020 Faggiano (TA) - 74020 - FAGGIANO (TA)
<http://montedoro.traspare.com>- pec: unionemontedoro@pec.it
Tel.

COMUNE DI MANDURIA(TA)

PIAZZA GARIBALDI 21 - 74024 - MANDURIA (TA) - Tel. 0999702260 - Fax 0999702260
Part. IVA: Cod. Fisc. 80009070733 Cod. Istat073012
E-Mail: SEGRETERIA@COMUNE.MANDURIA.TA.IT PEC: protocollo.manduria@pec.rupar.puglia.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Economica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	APPALTO INTEGRATO PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DELLA REALIZZAZIONE DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE E RISTRUTTURAZIONE DELL'EX PALAZZO MUNICIPALE DA ADIBIRE A BIBLIOTECA E SALA CONVEGNI (DELIBERA CIPE 57/2016)
CIG	8814048E7E
CUP	I83G18000010001
Importo a base d'asta	€ 3.897.929,79
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Settore Area Tecnica Lavori Pubblici Manutenzione e Urbanistica Comune di Manduria
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

- Che con primo verbale in data 14.09.2021 qui interamente richiamato, in prima seduta pubblica, si è proceduto all'apertura della documentazione amministrativa (BUSTA A) per l'ammissibilità dei concorrenti;
- Che con successivo verbale in data 20.09.2021, qui interamente richiamato, si è provveduto alla verifica della documentazione tecnica (BUSTA B);
- Che con successivi verbali in data 06.10.2021 e 14.10.2021, qui interamente richiamati, in seduta riservata, la Commissione di gara ha esaminato le offerte tecniche relative alle partecipanti;
- Che al termine di dette operazioni, la Commissione ha proceduto al calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo candidato, con l'applicazione del metodo prescritto negli atti di gara;
- Che con verbale in data 20.10.2021, qui interamente richiamato, in seduta pubblica, la Commissione ha proceduto a:
 - ✓ dare lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche;
 - ✓ all'apertura delle buste "C" (offerta economica – quantitativa), dando lettura dei ribassi di ciascuna di esse;
 - ✓ determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa;
 - ✓ approvare la graduatoria provvisoria come di seguito:

Concorrente	Punteggio		
	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Totale
GEO.GA.COSTRUZIONI SRL	80.000	12.294	92.294
ACCA COSTRUZIONI SRL	68.248	20.000	88.248
TRAETTA SALVATORE	66.815	18.582	85.398
LUCIANO LACITIGNOLA SRL	65.177	11.978	77.155

DATO ATTO

- che dalla verifica di congruità delle offerte, eseguita ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016, sono risultate anomale le offerte dei concorrenti Acca Costruzioni s.r.l. e Traetta Salvatore s.r.l.;
- che il R.U.P. ha provveduto, con nota prot. 6978 del 20.10.2021, attraverso la CUC Montedoro, ad invitare i predetti concorrenti a fornire le proprie giustificazioni sulle offerte presentate entro le ore 12:00 del 08.11.2021;
- che entro il predetto termine risultano pervenute le buste virtuali contenenti le giustificazioni di entrambi i concorrenti:
 - ✓ Acca Costruzioni s.r.l. – prot. CUC n. 7352 del 08.11.2021;
 - ✓ Traetta Salvatore s.r.l. – prot. CUC n. 7351 del 07.11.2021;
- che il RUP ha inteso avvalersi della Commissione giudicatrice, nominata giusta Determinazione della CUC n. 174, per procedere all'esame dei giustificativi pervenuti;

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO

L'anno 2021 il giorno 22 del mese di Novembre alle ore 16:30 la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 203 del 12.10.2021 ai sensi dell' art. n. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, composta da:

- ✓ Arch. Alessandro FISCHETTI Presidente;
- ✓ Ing. Valeria Talò Componente;
- ✓ Ing. Arcangelo ABATEMATTEI Componente;



unitamente al R.U.P. Ing. Claudio Ferretti, si è riunita presso il Comune di Manduria - Ufficio Lavori Pubblici.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai concorrenti, relativamente all'offerta anomala, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa. Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:
 - a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente. Considerato, infine, che: a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
 - d. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'analisi della documentazione trasmessa dalle imprese e, dopo attento lavoro di valutazione, si ritengono le offerte in esame congrue per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispongono le imprese;
- considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità delle offerte.



Alle ore 19.30 il Presidente della Commissione di Gara dichiara chiusa la seduta riservata.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto da n. 4 pagine che previa lettura e conferma viene sottoscritto digitalmente dai componenti della Commissione

Letto, confermato e sottoscritto.

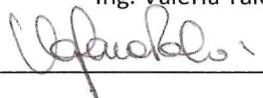
Il Presidente

Arch. Alessandro FISCHETTI



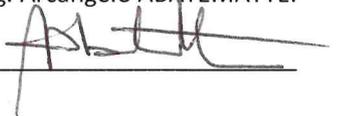
Il Componente

Ing. Valeria Talò



Il Componente

Ing. Arcangelo ABATEMATTEI



Il R.U.P.

Ing. Claudio FERRETTI

