



Alberobello



Avetrana



Carosino



Erchie



Faggiano



Fragagnano



Ginosa



Grottaglie



Leporano



Lizzano



Locorotondo



Manduria



Maruggio



Monteiasi



Montemesola



Monteparano



Noci



Oria



Pulsano



Putignano



Roccaforzata



San Giorgio Ionico



San Marzano di San Giuseppe



Sava



Torre Santa Susanna



Torricella



Villa Castelli

# Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEDORO"

## Verbale di gara di

**PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA ED IGIENE AMBIENTALE DEGLI UFFICI, LOCALI ED IMMOBILI DI PROPRIETA' E/O DI COMPETENZA DEL COMUNE DI MANDURIA con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo**

**CIG: 72960288C4**

**SEDUTA PUBBLICA**

**Data 22 febbraio 2018 – Ore 10:00**

### IL SEGGIO DI GARA per l'apertura e l'esame della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

nominato con determinazione del RUP presso la CUC dell'Unione dei Comuni "MONTEDORO" n. 17 RG e 4 del Comune di Manduria in data 22.01.2018 e composta dai signori:

1. Dott. Aldo MARINO – RUP - Presidente;
2. Avv. Maria Antonietta ANDRIANI – Testimone e Segretaria verbalizzante;
3. Sig.ra Maria Teresa SCHETTINI - Testimone,

si è riunito presso l'aula consiliare del Palazzo di Città sito in piazza Garibaldi n. 21 per procedere all'esame della documentazione amministrativa dell'appalto del servizio indicato in epigrafe.

### PREMESSO

- che con decreto del commissario straordinario prot. n. decreto 37769 del 30.11.2017 è stato nominato il RUP che opererà nella sede distaccata della CUC dell'Unione dei Comuni "MONTEDORO";
- che con deliberazione del Commissario Straordinario con poteri di Giunta n. 28 del 31/10/2017 ad oggetto: Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016 e dell'art. 95, comma 2, del D. Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente vantaggiosa per l'affidamento dei SERVIZI DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE DEGLI UFFICI, LOCALI ED IMMOBILI DI PROPRIETÀ COMUNALE E/O DI COMPETENZA DEL COMUNE DI MANDURIA – atto di indirizzo ai sensi dell'art. 95, comma 10-bis del Codice, è stato approvato il progetto per l'acquisizione del servizio in oggetto, costituito dagli elaborati tecnico-amministrativi così composti: a) il Capitolato speciale descrittivo e prestazionale; b) il prospetto economico degli oneri complessivi necessari per l'acquisizione del servizio c) DUVRI d) Schema contratto di servizio
- che con la medesima deliberazione sono stati approvati i criteri per la valutazione dell'offerta tecnica;



Alberobello



Avetrana



Carosino



Erchie



Faggiano



Fragagnano



Ginosa



Grottaglie



Leporano



Lizzano



Locorotondo



Manduria



Maruggio



Monteiasi



Montemesola



Monteparano



Noci



Oria



Pulsano



Putignano



Roccaforzata



San Giorgio Ionico



San Marzano di San Giuseppe



Sava



Torre Santa Susanna



Torricella



Villa Castelli

# Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEDORO"

- con atto dirigenziale n. 919 in data 11.12.2017 si è provveduto ad approvare la determinazione a CONTRATTARE ai sensi dell'art. 32, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i. e dell'art. 192, comma 1 del TUEL -D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;
- con determinazione del Dirigente RUP distaccato presso la CUC dell'Unione dei Comuni "MONTEDORO" n° 171 del 12.12.2017 Numero Generale e n° 18 del 12.12.2017 Settore Comune di Manduria si è provveduto a riapprovare gli atti e ad indire la procedura di gara.
- che la gara è stata indetta con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i.
- che l'importo a base di gara di euro € 1.627.646,74 per l'affidamento dell'appalto del servizio sopra indicato è superiore alla soglia comunitaria e pertanto il bando è stato pubblicato sui seguenti organi:
  - a) nella Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea n° n° 241 del 15.12.2017;
  - b) nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana G.U.R.I. n° 144 del 15.12.2017
  - c) per estratto su due quotidiani a diffusione nazionale ed in particolare: *Italia Oggi in data 28.12.2017*  
*MILANO FINANZA in data 28.12.2017*
  - d) per estratto su due quotidiani a diffusione locale ed in particolare: *NUOVO QUOTIDIANO DI PUGLIA in data 28.12.2017*  
*MILANO FINANZA EDIZIONE SUD in data 30.12.2017*
  - e) sul proprio profilo di committente [www.comune.manduria.ta.it](http://www.comune.manduria.ta.it) e sul profilo di committente della CUC;
- che Il Termine ricezione offerte è stato fissato per il giorno 22.01.2018 ore 12.00;
- che la Prima seduta pubblica, già fissata per il giorno 25.01.2018 ore 09.00, è stata con avviso prot. num. 0002501 del 22/01/2018 posticipata al giorno 6 febbraio 2018 ore 9.00
- che i componenti del Seggio di Gara hanno dichiarato, per lo svolgimento della loro funzione nella presente procedura di gara, l'insussistenza di cause di incompatibilità e cause di astensione di cui ai commi 4,5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i..

Il RUP/Presidente dà atto che all'apertura delle buste in seduta pubblica, sono presenti i seguenti soggetti:

- 1) Greco Martin nato a Grottaglie il 18.06.1996 giusta delega del 5.2.18 a firma del legale rappresentante della Ditta Servizi Integrati srl ;

Richiamato il verbvale n. 1 del 06.02.2018 nel corso del quale è stato evidenziato che sono emerse nell'ambito dell'esame della documentazione situazioni che richiedono la verifica sulle dichiarazioni rese e l'attivazione del soccorso istruttorio ed in particolare:

Concorrente n. 2	Verifica della dichiarazione
Concorrente n. 3	Verifica della dichiarazione
Concorrente n. 8	Verifica della dichiarazione
Concorrente n. 10	Soccorso Istruttorio
Concorrente n. 12	Soccorso Istruttorio

In conformità a quanto stabilito dal disciplinare è stata attivata la procedura di cui all'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016 per due concorrenti (n. 10 e n. 12) e la verifica per le concorrenti n. 2, 3 e 8.

Il Seggio, quindi, procede ad esaminare la posizione della concorrente n. 2.



Alberobello



Avetrana



Carosino



Erchie



Faggiano



Fragagnano



Ginosa



Grottaglie



Leporano



Lizzano



Locorotondo



Manduria



Maruggio



Montebiasi



Montemesola



Monteparano



Noci



Oria



Pulsano



Putignano



Roccaforzata



San Giorgio Ionico



San Marzano di San Giuseppe



Sava



Torre Santa Susanna



Torricella



Villa Castelli

# Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEDORO"

Si osserva che l'art. 80, comma 5, lett. c), del d.lgs. n. 50 del 2016 prevede l'esclusione dalla gara allorché la "stazione appaltante dimostri con mezzi adeguati che l'operatore economico si è reso colpevole di gravi illeciti professionali, tali da rendere dubbia la sua integrità o affidabilità. Tra questi rientrano: le significative carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata, non contestata in giudizio, ovvero confermata all'esito di un giudizio, ovvero hanno dato luogo ad una condanna al risarcimento del danno o ad altre sanzioni; il tentativo di influenzare indebitamente il processo decisionale della stazione appaltante o di ottenere informazioni riservate ai fini di proprio vantaggio; il fornire, anche per negligenza, informazioni false o fuorvianti suscettibili di influenzare le decisioni sull'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione ovvero l'omettere le informazioni dovute ai fini del corretto svolgimento della procedura di selezione"; in particolare, facendo proprio il disposto dell'art. 57, comma 4, lett. i), della direttiva U.E. n. 24 del 26 febbraio 2014 ("Le amministrazioni aggiudicatrici possono escludere, oppure gli Stati membri possono chiedere alle amministrazioni aggiudicatrici di escludere dalla partecipazione alla procedura d'appalto un operatore economico in una delle seguenti situazioni: ... se l'operatore economico ha tentato di influenzare indebitamente il procedimento decisionale dell'amministrazione aggiudicatrice, ha tentato di ottenere informazioni confidenziali che possono conferirgli vantaggi indebiti rispetto alla procedura di aggiudicazione dell'appalto, oppure ha fornito per negligenza informazioni fuorvianti che possono avere un'influenza notevole sulle decisioni riguardanti l'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione"), il legislatore ha esteso alle condotte anteriori all'esecuzione del rapporto contrattuale – si tratti della stessa o di altre gare – le ipotesi rivelatrici della scarsa affidabilità professionale dell'impresa, ed ha conseguentemente accresciuto le informazioni che il concorrente deve fornire in sede di partecipazione alla selezione, allorché – come prevede il disciplinare di gara in questione – è tenuto a dichiarare "... indicandole specificatamente, di non trovarsi nelle condizioni di esclusione dalla partecipazione alle gare per appalti pubblici e di stipula dei relativi contratti previste dall'articolo 80 del D.lgs. n. 50/2016 ...".

Nella circostanza in esame, la società concorrente ha correttamente segnalato di essere stata destinataria di penali superiori all'1% dell'importo del contratto.

La S.A. ha provveduto a consultare il casellario informatico di cui all'art. 213, comma 10, del Codice che ha restituito un esito negativo.

Nel merito, sul punto occorre rilevare che <<A differenza di quanto avveniva sotto il codice previgente, attualmente l'art. 80, comma 5 lett. c), del D.lgs. n. 50 del 2016 tipizza, sia pure a titolo esemplificativo, le fattispecie rilevanti costituenti "gravi illeciti professionali", specificando le informazioni da fornire in grado di "influenzare le decisioni sull'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione" e da non omettere "ai fini del corretto svolgimento della procedura di selezione".

E' stato a riguardo precisato che nei "gravi illeciti professionali, tali da rendere dubbia la sua integrità o affidabilità" rientrano, tra l'altro, "significative carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione **che ne hanno causato la risoluzione anticipata**" che non sia stata contestata in giudizio dall'appaltatore privato o, alternativamente, sia stata "confermata all'esito di un giudizio". In sostanza, come osservato dai commentatori dell'art. 80 comma 5, è stata temperata la rilevanza della risoluzione in danno, ove contestata in sede giudiziaria.>> (TAR PUGLIA, BARI, SEZ. III, SENTENZA DEL 18 LUGLIO 2017 N. 828)

Ed ancora, <<L'art. 80, comma 5, lett. c, d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 - nella parte in cui dispone che tra i gravi illeciti commessi dal concorrente e che ne determinano l'esclusione rientrano "le significative carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione anticipata, non contestata in giudizio" - non introduce una forma di esclusione automatica, essendo comunque necessaria una compiuta e concreta valutazione della stazione appaltante circa la gravità e rilevanza dell'inadempimento contrattuale pregresso rispetto alla persistenza del rapporto di fiducia.>> (TAR TOSCANA, FIRENZE, SEZ. I, SENTENZA DEL 1 AGOSTO 2017 N. 1011)



Alberobello



Avetrana



Carosino



Erchie



Faggiano



Fragagnano



Ginosa



Grottaglie



Leporano



Lizzano



Locorotondo



Manduria



Maruggio



Monteiasi



Montemesola



Monteparano



Noci



Oria



Pulsano



Putignano



Roccaforzata



San Giorgio  
Ionico



San Marzano di  
San Giuseppe



Sava



Torre Santa  
Susanna



Torricella



Villa Castelli

# Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEDORO"

Alla luce di quanto innanzi, dall'esame della documentazione emerge che le penali comminate alla concorrente non risultano aver inciso sulla corretta esecuzione dei contratti che sono stati portati a termine regolarmente (non hanno subito un'interruzione anticipata né è stata attivata alcuna procedura giudiziaria finalizzata alla risoluzione per inadempimento dei medesimi).

È stato rilevato dalla giurisprudenza costante che "Le penali comminate da una stazione appaltante sub iudice non integrano ex lege una "significativa carenza nell'esecuzione di un precedente contratto", prevista dall'art. 80, comma 5, lett. c)", d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, rimanendo fuori della tipizzazione costituente il nucleo della pertinente norma di legge a base della dichiarazione sostitutiva da rendere, con la conseguenza che l'omessa dichiarazione in sede di presentazione della domanda di partecipazione alla gara non comporta l'esclusione del concorrente dalla procedura." (C.G.A. Reg. Sic. 28.12.2017 n. 575)

Alla luce di quanto innanzi si ritiene che la riserva del precedente verbale possa essere sciolta con l'ammissione della concorrente n. 2 alla fase successiva.

Il Seggio, quindi, procede ad esaminare la posizione della concorrente n. 3.

La concorrente ha dichiarato di essere iscritta nel casellario informatico tenuto dall'osservatorio dell'ANAC *non per aver presentato false dichiarazioni o falsa documentazione ma solo in quanto non si è avvalsa del "soccorso istruttorio" come si rileva dall'annotazione che è inserita nella comunicazione prot. n. 56030 del 10.6.2016, acquisita al protocollo dell'Autorità al n. 92634 del 13.6.2016, con cui la Stazione Appaltante Università degli Studi di Napoli Federico II, ha segnalato l'esclusione dalla gara per l'affidamento del «Servizio di pulizia e di igiene ambientale presso vari Edifici dell'Ateneo in 4 lotti», della "Cooperativa Europa Servizi" (C. F. 068915306331) in applicazione dell'istituto del "soccorso istruttorio", di cui agli artt. 38, comma 2 bis e 46, comma 1 ter del d.lgs. 163/2006. Ciò in quanto l'Operatore economico, pur riscontrando nei termini la richiesta della S.A., e pur in possesso dei requisiti necessari per la partecipazione alla gara, non ha inteso avvalersi del "soccorso istruttorio", a causa della sanzione prevista che avrebbe reso oltremodo onerosa detta partecipazione. La presente annotazione è iscritta nei Casellario Informatico, ai sensi dell'art. 8, comma 4, ultimo periodo, del d.p.r. 207/2010, e non comporta l'automatica esclusione dalla partecipazione alle gare pubbliche"*

Dall'esame dell'annotazione emerge che, anche alla luce di quanto innanzi argomentato, la mancata adesione al soccorso istruttorio per l'onerosità della sanzione non possa essere considerata motivo di inaffidabilità della concorrente tale da decretarne l'esclusione.

Alla luce di quanto innanzi si ritiene che la riserva del precedente verbale possa essere sciolta con l'ammissione della concorrente n. 3 alla fase successiva.

Il Seggio, quindi, procede ad esaminare la posizione della concorrente n. 8.

Il legale rappresentante della concorrente ha dichiarato di non trovarsi in alcuna delle cause di esclusione di cui all'art. 80 del Codice ed ha elencato num. tre procedimenti penali cui è stata sottoposta.

Dall'esame degli atti è risultato che per i primi due procedimenti i giudizi sono stati definiti rispettivamente con assoluzione il primo e con archiviazione il secondo e comunque non afferiscono alle tipologie di reato riportate nell'art. 80, comma 1, lettere da a) a g); per l'ultimo procedimento che risulterebbe ancora in corso non è intervenuta sentenza definitiva o decreto penale di condanna divenuto irrevocabile o sentenza di applicazione della pena su richiesta ai sensi dell'articolo 444 del codice di procedura penale.

Tali circostanze non possono quindi costituire motivo di esclusione.



Alberobello



Avetrana



Carosino



Erchie



Foggiano



Fragagnano



Ginosa



Grottaglie



Leporano



Lizzano



Locorotondo



Manduria



Maruggio



Monteiasi



Montemesola



Monteparano



Noci



Oria



Pulsano



Putignano



Roccaforzata



San Giorgio Ionico



San Marzano di San Giuseppe



Sava



Torre Santa Susanna



Torricella



Villa Castelli

# Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEDORO"

Alla luce di quanto innanzi si ritiene che la riserva del precedente verbale possa essere sciolta con l'ammissione della concorrente n. 8 alla fase successiva.

Il Seggio passa quindi all'analisi della documentazione prodotta dalle concorrenti a seguito di soccorso istruttorio.

## **CONCORRENTE n. 10**

M.A.P.I.A. srl

prolungamento via Caldarola n. 125 - 70126 Bari

Con nota protocollo n. 4978 del 9 febbraio 2018 è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio nei confronti della Concorrente n. 10 (M.A.P.I.A. Srl) richiedendo alla medesima

- 1) l'integrazione dell'elemento mancante [DGUE sezione parte III lettera C relativamente al punto in cui è resa la dichiarazione ex art. 80 comma 5 del Codice la Concorrente in indirizzo ha omesso di rispondere alle lettere b), c) e d).] mediante apposita dichiarazione secondo lo schema riportato in calce alla presente;
- 2) l'integrazione dovrà essere eseguita dal medesimo soggetto che ha predisposto il DGUE incompleto.
- 3) l'integrazione della dichiarazione dovrà pervenire, a pena di esclusione dalla gara, entro il giorno **15.02.2018, ore 12:00**, esclusivamente in modalità elettronica via PEC all'indirizzo protocollo.manduria@pec.rupar.puglia.it

In data 12/02/2018 con nota Prot. n. 5129/2018 la concorrente ha aderito al soccorso istruttorio producendo la parte del DGUE correttamente compilata e sottoscritta digitalmente oltre che con firma del legale rappresentante.

La produzione delle dichiarazioni mancanti ha soddisfatto la richiesta di integrazione e, pertanto, la ditta può essere ammessa alla fase successiva della gara.

Il seggio, quindi, passa all'esame della documentazione prodotta dalla

## **CONCORRENTE n. 12**

GSA Gruppo Servizi Associati SpA

via di Cervara n. 143/B-C - 00155 Roma

Con nota prot. 4979 in data 9 febbraio 2018 la S.A., evidenziando che *Nella parte terza lettera B l'operatore economico ha dichiarato di non aver soddisfatto gli obblighi relativi al pagamento di imposte e tasse o contributi previdenziali e poi non ha compilato il successivo riquadro richiesto "in caso di dichiarazione negativa*, ha richiesto:

- 1) l'integrazione dell'elemento mancante sopra segnalato mediante apposita dichiarazione secondo lo schema riportato in calce alla presente;
- 2) l'integrazione dovrà essere eseguita dal medesimo soggetto che ha predisposto il DGUE incompleto.



Alberobello



Avetrana



Carosino



Erchie



Faggiano



Fragagnano



Ginosa



Grottaglie



Leporano



Lizzano



Locorotondo



Manduria



Maruggio



Monteiasi



Montemesola



Monteparano



Noci



Oria



Pulsano



Putignano



Roccaforzata

San Giorgio  
IonicoSan Marzano di  
San Giuseppe

Sava

Torre Santa  
Susanna

Torricella



Villa Castelli

# Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEDORO"

3) l'integrazione della dichiarazione dovrà pervenire, a pena di esclusione dalla gara, entro il giorno **15.02.2018, ore 12:00**, esclusivamente in modalità elettronica via PEC all'indirizzo protocollo.manduria@pec.rupar.puglia.it.

Con nota acquisita al Prot. n. 5098/2018 del 12/02/2018 la concorrente ha aderito al soccorso istruttorio e all'uopo (attraverso il nuovo legale rappresentante Alessandro Perrone nominato dal CdA in data 06.02.2018) ha dichiarato di aver barrato erroneamente la casella NO relativa alla domanda "L'operatore economico ha soddisfatto tutti **gli obblighi relativi al pagamento di imposte, tasse o contributi previdenziali**, sia nel paese dove è stabilito sia nello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore, se diverso dal paese di stabilimento?". A completezza della dichiarazione resa ha prodotto il DGUE corretto sottoscritto dal nuovo legale rappresentante allegando ad esso la dichiarazione di assenza di cause di esclusione resa dal legale rappresentante pro tempore e copia del verbale del Consiglio di Amministrazione che ha in data 6.2.2018 nominato il Sig. Perrone quale amministratore delegato della società.

La produzione delle dichiarazioni mancanti ha soddisfatto la richiesta di integrazione e, pertanto, la ditta può essere ammessa alla fase successiva della gara.

Il Presidente/RUP quindi, all'esito di quanto innanzi,

## DICHIARA

che, complessivamente, risultano ammesse alle successive fasi della gara le seguenti imprese concorrenti, le quali hanno presentato la documentazione regolare e pienamente conforme a quanto prescritto dal bando di gara:

N.	RAGIONE SOCIALE	CODICE FISCALE	INDIRIZZO
1	Società Cooperativa Omega Service	04482740653	Corso Vittorio Emanuele n. 174, Angri (SA), 84012
2	Miorelli Service S.p.A.	00505590224	via Matteotti n. 21, Mori (TN), 38065
3	Cooperativa Europa Servizi	06891530633	Via N. Miraglia n15/A, Napoli (NA), 80143
4	Scala Enterprise Srl	05594340639	Via G. Gigante n. 39, San Nicola la Strada (CE), 81020
5	Mandataria: OPERA P. Soc. Coop.	05923730724	Via Gennaro Trisorio Liuzzi n. 162, Bari (BA), 70129
	Mandanti:		
	Antaga Società Cooperativa	02383860745	
6	LA Pulisan Srl	00254300726	via Ascianghi n. 2/B, Bari (BA), 70132
7	Servizi Integrati Srl	07988341009	Via Sistina n. 121, Roma (RM), 187
8	Turn Key Global Service Srl	03022130128	Via Peschiera n. 20, Varese (VA), 21100
9	C. M. Service Srl	08766390010	Via Chiaverano n. 49, Cascinette d'lvrea (TO), 10010
10	AccaDueO Srl	03350530725	via S. Giorgio Martire n. 97/18-20, Bari (BA), 70132
11	M.A.P.I.A. Srl	04050650722	prolungamento via Caldarola n. 125, Bari (BA), 70126
12	G.S.G.S. Società Gestione Servizi Srl	11172011006	via Cimabue n. 5, Reggio di Calabria (RC), 89125
13	G.S.A. Gruppo Servizi Associati SpA	01484180391	via di Cervara n. 143/B-C, Roma (RM), 155
14	Meridionale Servizi Soc. Coop.	02434290728	viale Einaudi n. 15, Bari (BA), 70125
15	La Lucentezza Srl	03222370722	via dei Geranei n. 6/B Z.I., Modugno (BA), 70026
16	Zenith Service Group Srl	02816130831	via Oratorio San Francesco is. 306 n. 5,



Alberobello



Avetrana



Carosino



Erchie



Foggiano



Fragagnano



Ginosa



Grottaglie



Leporano



Lizzano



Locorotondo



Manduria



Maruggio



Monteiasi



Montemesola



Monteparano



Noci



Oria



Pulsano



Putignano



Roccaforzata



San Giorgio Ionico



San Marzano di San Giuseppe



Sava



Torre Santa Susanna



Torricella



Villa Castelli

# Centrale unica di committenza c/o L'Unione dei Comuni "MONTEORO"

N.	RAGIONE SOCIALE	CODICE FISCALE	INDIRIZZO
			Messina (ME), 98122
17	General Service Srl	05918090720	viale Basento "Palazzo Pisani" snc , Potenza (PZ), 85100

Il Presidente/RUP, quindi comunica che i lavori del Seggio di Gara sono ultimati e dispone la trasmissione degli atti e delle buste alla nominanda Commissione, che procederà in seduta aperta, all'apertura della "Busta B – offerta tecnica" contenente l'offerta tecnica delle ditte ammesse al fine di esaminare la documentazione in essa presente, leggendo il solo titolo così come previsto dal disciplinare di gara e successivamente in seduta riservata all'esame delle offerte tecniche.

Quindi alle ore 11:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

I/RUP/Presidente

I Testimoni